

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

a

„Székesfehérvár Megyei Jogú Város és térsége (Pákozd, Pátka, Seregélyes) szennyvíz-csatorna hálózatok bővítése" tárgyú, KEOP-1.2.0/2F-2008-0006 azonosító számú projekt építési munkálatainak kivitelezése vállalkozási szerződés keretében

(2010/S 159-245697, KÉ-23983/2010)

tárgyú, közösségi értékhatárt elérő értékű, általános, nyílt közbeszerzési eljárásban

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Székesfehérvár Város és Térsége (Pátka, Pákozd, Seregélyes) Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás (8000 Székesfehérvár, Honvéd utca 1. II. emelet)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgy: „Székesfehérvár Megyei Jogú Város és térsége (Pákozd, Pátka, Seregélyes) szennyvíz-csatorna hálózatok bővítése" tárgyú, KEOP-1.2.0/2F-2008-0006 azonosító számú projekt építési munkálatainak kivitelezése vállalkozási szerződés keretében. A szerződéses feltételek a FIDIC Piros Könyv 2005. magyar nyelvű kiadásán alapulnak. A részletes műszaki leírást, az ajánlatkérő elvárásait és a projekttel kapcsolatos háttérinformációkat az ajánlati dokumentáció részletezi. A kivitelezési munkákat a támogatásokra vonatkozó jogszabályokban és a KEOP-1.2.0/2F-2008-0006 azonosító számú projekt támogatási szerződésében foglaltaknak megfelelően kell teljesíteni.

Mennyiség:

Az építési munkák főbb beruházási adatai:

Házi csatornabekötések – 6.744 darab

Gravitációs gyűjtő (új) < DN 300 – 136.511 méter

Nyomás alatti csatorna (új) < Dk 160 – 11.320 méter

Gravitációs csatorna rekonstrukció < DN 300 – 781 méter

Nyomás alatti csatorna rekonstrukció < Dk 160 – 680 méter

Új gravitációs főgyűjtő v. > DN 300 – 11.533 méter

Új nyomóvezeték v. > Dk 160 – 29.641 méter

Felújított gravitációs főgyűjtő v. > DN 300 – 1.833 méter

Átemelő szivattyútelep (új) – 26 darab

Házi beemelő szivattyú (új) – 214 darab

A részletes műszaki leírást és mennyiségi adatokat, az árazatlan költségvetési kiírást, illetve a szerződéstervezetet az ajánlati dokumentáció kötetei tartalmazzák.

Teljes építési beruházás becsült értéke: nettó 7.880.000.000 HUF

3. A választott eljárás fajtája: A Kbt. IV. Fejezete szerinti, közösségi értékhatárt elérő értékű, általános, nyílt közbeszerzési eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: ---

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 3 (három) db

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

	<b>DS Székesfehérvár Konzorcium</b> [konzorcium vezető: Duna Aszfalt Kft. (6065 Tizsakécske, Béke utca 150.), konzorciumi tag: SADE Magyarország Mélyépítő Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 72-74.)]
Ajánlati Ár Ft-ban (Szerződés Elfogadott Végösszege FIDIC szerint – nettó Ft)	7.890.669.084 Ft
minőség (a kivitelezési tevékenység minőségterve)	átlagos helyezés: 2
előteljesítés vállalása az igényelt teljesítési véghatáridőhöz képest a kivitelezési munkálatokra (naptári nap)	31 naptári nap
késedelmi kötbér (Ft/naptári nap)	1.000.000 Ft/naptári nap
az előírton felüli jótállás időtartama a nyomvonalas létesítményekre (szennyvízcsővezetékre) (hónap)	60 hónap

	<b>KSZ-2010 Konzorcium</b> [konzorcium vezető: Közgép Zrt. (1239 Budapest, Haraszi út 44.), konzorciumi tag: Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegénye sor 3.)]
Ajánlati Ár Ft-ban (Szerződés Elfogadott Végösszege FIDIC szerint – nettó Ft)	7.830.437.654 Ft
minőség (a kivitelezési tevékenység minőségterve)	átlagos helyezés: 1
előteljesítés vállalása az igényelt teljesítési véghatáridőhöz képest a kivitelezési munkálatokra (naptári nap)	122 naptári nap
késedelmi kötbér (Ft/naptári nap)	50.050.000 Ft/naptári nap
az előírton felüli jótállás időtartama a nyomvonalas létesítményekre (szennyvízcsővezetékre) (hónap)	60 hónap

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: <b>DS Székesfehérvár Konzorcium</b> [konzorcium vezető: Duna Aszfalt Kft. (6065 Tizsakécske, Béke utca 150.), konzorciumi tag: SADE Magyarország Mélyépítő Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 72-74.)]	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati Ár Ft-ban (Szerződés Elfogadott Végösszege FIDIC szerint – nettó Ft)	10	99	990
minőség (a kivitelezési tevékenység minőségterve)*	2	0	0

előteljesítés vállalása az igényelt teljesítési véghatáridőhöz képest a kivitelezési munkálatokra (naptári nap)	1	26	26
késedelmi kötbér (Ft/naptári nap)	1	0	0
az előírton felüli jótállás időtartama a nyomvonalas létesítményekre (szennyvízcsővezetékre) (hónap)	1	100	100
<b>Összesen:</b>	---	---	<b>1116</b>

Az elbírálás részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: <b>KSZ-2010 Konzorcium</b> [konzorcium vezető: Közgép Zrt. (1239 Budapest, Haraszti út 44.), konzorciumi tag: Szabadics Közmu- és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegénye sor 3.)]	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati Ár Ft-ban (Szerződés Elfogadott Végösszege FIDIC szerint – nettó Ft)	10	100	1000
minőség (a kivitelezési tevékenység minőségterve)*	2	100	200
előteljesítés vállalása az igényelt teljesítési véghatáridőhöz képest a kivitelezési munkálatokra (naptári nap)	1	100	100
késedelmi kötbér (Ft/naptári nap)	1	100	100
az előírton felüli jótállás időtartama a nyomvonalas létesítményekre (szennyvízcsővezetékre) (hónap)	1	100	100
<b>Összesen:</b>	---	---	<b>1500</b>

\*Megjegyzés: A minőségi részszerpont értékelését a jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képező írásbeli szakvélemény tartalmazza!

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: Az ajánlatok értékelése során adható pontszám részszerpontonként: 0-100 pont volt.

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Az értékelés módszere az. 1. részszerpont esetén értékarányosítás, a 2. részszerpont esetén sorbarendezés, a 3-5. részszerpontok esetén hasznossági függvény volt a dokumentációban részletezettek szerint. Az ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat egész értékre kerekítette. Az ajánlatok értékelése során a nettó Ajánlati Árak

(Ellenszolgáltatás összege Kbt. szerint vagy Szerződés Elfogadott Végösszege FIDIC szerint) kerültek összehasonlításra.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A **Teerag-Asdag Kft.** (1056 Budapest, Váci utca 81. VI. emelet) ajánlattevő **ajánlata érvénytelen**, az ajánlattevő az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján **alkalmatlan a szerződés teljesítésére**.

Indokolás:

**Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés e), f) és g) pontja alapján, tekintettel az alábbiakra:**

a) Az ajánlatban található Hans Böcheimer GmbH (595-602 oldalak) és az Erhardt Mörtl Bau GmbH referenciaigazolásait (587-594 oldalak) ajánlatkérő nem tudja elfogadni, tekintettel arra, hogy ezen szervezetek az ajánlatban nem kerültek megjelölésre a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti szervezetként. Így az ajánlatban benyújtott összes további referenciaigazolás és referencianyilatkozat tartalma alapján az ajánlattevő – a referenciáigazolások teljesítésének dátuma alapján a felhívásban megadott módszer szerint átszámított árfolyamok alapján – nem rendelkezik együttesen és összesen nettó 5.000.000.000 HUF értékű referenciával, ezáltal nem teljesíti a felhívás III.2.3) M1) pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményt.

**Erre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.**

b) Az ajánlat 201-206. oldalain található pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat a felhívás III.2.2) P1) pontjában meghatározott igazolási módtól eltérően nem tartalmazza a hitelkapcsolatra (hitelviszafizetési fegyelemre) vonatkozó információt. Ezért az ajánlatkérő az ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, amelyet követően benyújtott ajánlattevői okirat [lásd hiánypótlás 11-13. oldalai] ugyancsak nem tartalmazza a felhívásban előírt hitelkapcsolatra vonatkozó információt.

Az ajánlat így a hiánypótlást követően sem felel meg a felhívás feltételeinek, az ajánlatkérő a hiányos dokumentum tartalmából az alkalmasságot nem tudta megállapítani.

**Erre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján.**

c) Ajánlatkérő a Kbt. 86. § (6) bekezdése és a 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8/B. §-a alapján ajánlattevőtől objektív alapú, számszerűsíthető, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolást kért.

Az ajánlattevő által becsatolt indokolás nem felel meg az ajánlatkérő által kért indokolásnak, mivel nem objektív alapú és nem számszerűsíthető. Ajánlattevő nem tett eleget az indokolási kötelezettségének sem, mivel az indokolás kérsben megjelölt tételeket nem indokolja, nem részletezi, azok tartalmát nem támasztja alá. Mindezekre tekintettel az indokolás nem minősíthető a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.

**Erre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontja alapján.**

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**KSZ-2010 Konzorcium** [konzorcium vezető: Közgép Zrt. (1239 Budapest, Haraszi út 44.), konzorciumi tag: Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.)]

Ajánlati Ár Ft-ban (Szerződés Elfogadott Végösszege FIDIC szerint – nettó Ft) - **7.830.437.654 Ft**

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata érvényes, az előírt és rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére, a Kbt. 86. §-a alapján benyújtott írásbeli indokolás megfelelő, az ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---



9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? igen

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? ---

10. A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

DUVIÉP 2000 Kft (8000 Székesfehérvár Bakony u.6.) – víztelenítés, földmunka, dúcolás, ideiglenes melléklétesítmények építése és bontása, burkolatbontás, burkolat helyreállítás, szennyvízvezeték építése kompletten, házi szennyvízbekötések építése, forgalomterelés, egyéb bontások, közműkiváltások, út-vasútkeresztezések, vízfolyás keresztezések

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

11. A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Közgép Zrt. (1239 Budapest, Haraszi út 44.) közös ajánlattevő tekintetében – tervezés, tervezői művezetés, terület-telephely-irodabérlet, konténerbérlet, irodabútor bérlet, őrzés, laborvizsgálatok, szakfelügyelet, anyagbeszállítás, szállítás, gépek, járművek, egyéb eszközök bérlete, hulladék lerakóhelyi díjak, útburkolat építés, burkolatjel festés, szennyvízátemelők gépészete, szennyvízátemelők energiaellátása és irányítástechnikája, szennyvízátemelők irányítástechnikai rendszerbe illesztése, út-vasút kereszteződések

Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt. (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.) közös ajánlattevő tekintetében – szükséges tervezési feladatok, közműkivilágítás, szükséges szakfelügyelet ellátása, régészeti felügyelet, minőségvizsgálatok (laboratóriumi és egyéb), gépek, eszközök bérlete, telephelybérlet, irodabérlet, őrzés, hulladékszállítás, elhelyezés (veszélyes és nem veszélyes), mobil illemhelyek bérlete, szállítása, pénzügyi szolgáltatások igénybevétele, biztosítások kötése, információs anyagok beszerzése, szennyvízátemelők gépészete, szennyvízátemelők energiaellátása és irányítástechnikája, szennyvízátemelők irányítástechnikai rendszerbe illesztése, folyamatirányító központ és adatátviteli rendszer kiépítése

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

12. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2010. október 26.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2010. november 14.

14. Egyéb információk: ---

15. Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: ajánlati felhívás, Európai Unió Hivatalos Lapja – 2010/S 159-245697 (2010/08/18), Közbeszerzési Értesítő – KÉ-23983/2010 (2010/08/23)

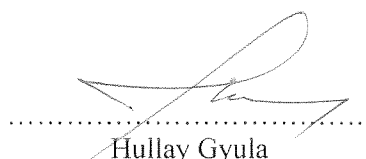
17. Az eredményhirdetés időpontja: 2010. október 26. napja 10.00 óra

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2010. október 25.

19. Az összegezés javításának indoka: ---



Horváth Miklós Csaba  
a Társulás elnöke



Hullay Gyula  
Projektmenedzser