



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt.sz.: D. 870/18/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság a **Teerag-Asdag Kft.** (1056 Budapest, Váci u. 81., képviseli: Dr. Pusztai Attila ügyvéd, 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4., a továbbiakban: kérelmező) által a **Székesfehérvár Város és Térsége Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulás** (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 1., képviseli: Dr. Kardkovács és Társa Ügyvédi Iroda Dr. Balogh László Csaba 1027 Budapest, Frankel Leo u. 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Székesfehérvár Megyei Jogú Város és Térsége (Pákozd, Pátka, Seregélyes) szennyvízcsatorna hálózatok bővítése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen kérelemre indult eljárás során kérelmező jogorvoslati kérelmét részben **elutasítja**, az elkésett kérelmi elemek vonatkozásában pedig az eljárást érdemi vizsgálat nélkül **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat érdemi részének felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése ellen, annak kézbesítésétől számított 8 napon belül, külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, a kérelem kiegészítése, ajánlatkérő érdemi észrevétele, az ügyben tartott tárgyaláson tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2010. augusztus 18-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010/S 159-245697 számon közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

A felhívás II.1.1) pontja szerint a beszerzés tárgya: „Székesfehérvár Megyei Jogú Város és térsége (Pákozd, Pátka, Seregélyes) szennyvíz-csatorna hálózatok bővítése" tárgyú, KEOP-1.2.0/2F-2008-0006 azonosító számú projekt építési munkálatainak kivitelezése vállalkozási szerződés keretében. A szerződéses feltételek a FIDIC Piros Könyv 2005. magyar nyelvű kiadásán alapulnak.”

A felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiség az alábbiak szerint került megjelölésre:

„Az építési munkák főbb beruházási adatai:

Házi csatornabekötések - 6.744 darab.

Gravitációs gyűjtő (új) < DN 300 - 136.511 méter.

Nyomás alatti csatorna (új) < Dk 160 - 11.320 méter.

Gravitációs csatorna rekonstrukció < DN 300 - 781 méter.

Nyomás alatti csatorna rekonstrukció < Dk 160 - 680 méter.

Új gravitációs főgyűjtő v. > DN 300 - 11.533 méter.

Új nyomóvezeték v. > Dk 160 - 29.641 méter.

Felújított gravitációs főgyűjtő v. > DN 300 - 1.833 méter.

Átemelő szivattyútelep (új) - 26 darab.

Házi beemelő szivattyú (új) - 214 darab.

A részletes műszaki leírást és mennyiségi adatokat, az árazatlan költségvetési kiírást, illetve a szerződéstervezetet az ajánlati dokumentáció kötetei tartalmazzák. Áfa nélkül 7.880.000.000,-HUF.”

Ajánlatkérő részajánlattételre és alternatív ajánlat benyújtására nem biztosított lehetőséget. A szerződés befejezésének időtartama a szerződés megkötésétől számított 780 napban került rögzítésre. Ajánlatkérő a beszerzést a KEOP-1.2.0/2F-2008-0006 azonosító számú projekt keretében kívánja megvalósítani.

A részvételi feltételek között ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A felhívás III.2.2) gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában ajánlatkérő

előírta, hogy

P1/ az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén a tagoknak), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a Kbt. 66. § (1) bekezdésének a) pontja szerint csatolni kell valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény tekintetében a pénzügyi nyilatkozatát a pénzforgalmi számlákra vonatkozóan legalább az alábbi tartalommal: számlanyitás időpontja, sorban állásokra és a hitelkapcsolatra (hitelvisszafizetési fegyelemre) vonatkozó információ az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapban.

P1/ Az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha a számlavezető pénzügyi intézmény(ek) nyilatkozata alapján bármely pénzforgalmi számláján sorbanállás volt (van) az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapban vagy hitelvisszafizetési kötelezettségeinek nem tesz esedékesség szerint eleget. (Az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén a tagok és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozó ezen alkalmassági követelménynek külön-külön kell megfeleljen.).

A felhívás III.2.3) műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő előírta, hogy

M1) az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén a tagoknak), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak ismertetnie kell az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző legfeljebb 60 hónapban teljesített referenciáit az alkalmasság egyértelmű megítéléséhez szükséges részletezettséggel a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja és Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint. Az egyes (pl. összetett, több alkalmassági követelményt is lefedő vagy érintő) referenciák több alkalmassági követelménynek való megfelelést is igazolhatnak, azonban az alkalmassági minimumkövetelményként előírt, az alkalmasság igazolására szolgáló adatokat úgy kell megjeleníteni, hogy abból az igazolni kívánt alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. Más vállalkozókkal közös teljesítés esetén a teljesített szolgáltatásokat, a teljesítésnek a szolgáltatás egészéhez viszonyított arányát és értékét is meg kell adni (az ajánlatkérő az alkalmasság megítélése során ezt veszi figyelembe),

M3) az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén a tagoknak), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a Kbt. 67. § (2) bekezdés e) pontja szerint ismertetnie kell az

a)-c) pontok szerinti, teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek végzettségét, képzettségét, jogosultságát és csatolnia kell az ezt igazoló okiratok egyszerű másolatát, illetve a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzokat és rendelkezésre állási nyilatkozatokat, a d) pont szerinti teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek esetén ismertetni kell a szakemberek létszámadatait szakmunkás és segédmunkás bontásban;

M4) az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén a tagoknak) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a Kbt. 67. § (2) bekezdés b) pontja szerint csatolnia kell az alkalmasság (teljesítmény adatok) megítéléséhez szükséges részletezettségű, a teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki-technikai felszereltség leírását és a rendelkezési jogosultságot igazoló okirat(ok) (számla, eszköz-nyilvántartó lap, bérleti, lízing, előszerződés, kötelező érvényű szándéknyilatkozat, stb.) egyszerű másolatát, továbbá az üzemképes és teljesítésre alkalmas állapotra vonatkozóan egy ajánlattevői nyilatkozatot. Ha a működtetés, üzemeltetés, forgalomban való részvétel forgalmi engedélyhez kötött, az érvényes forgalmi engedély egyszerű másolatának becsatolása is szükséges.

Az ajánlattevő a Kbt. 4. § 3/E. pontja szerinti korlátozásokkal az előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági követelményeknek megfelelően úgy is, hogy más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodik. Az igénybe vett erőforrások tekintetében a rendelkezésre állás az alábbi igazolásokkal történhet:

a) ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn, az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával,
 b) az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet közötti, a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás hiányában az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet által kötött megállapodás és az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó, közjegyző által hitelesített nyilatkozatának benyújtásával.

Erőforrás szervezet esetén egyebekben az igénybevételi körben az erőforrás szervezet alkalmassági követelménynek való megfelelését igazoló dokumentumot (igazolást) is be kell nyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmény:

M1) az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nem rendelkezik együttesen és összesen az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel zárult) és

szerződészerűen teljesített referenciával,

a) amelyek együttes értéke elérte a nettó 5.000.000.000,-HUF-ot és a referenciák együttesen és összesen magukban foglaltak legalább 80.000 fm hosszúságú gravitációs gerincvezeték építést és legalább 6.500 db szennyvíz bekötés építést;

b) amelyek közül legalább 1 db értéke elérte a nettó 2.000.000.000,-HUF-ot és magában foglalt legalább 40.000 fm hosszúságú gravitációs gerincvezeték építést és az építési tevékenység egy projekt keretében egyidejűleg legalább 4 egymástól elkülönülő, önálló felvonulási területtel érintett építési helyszínen valósult meg;

c) amelyek közül legalább 1 db, legalább 10 db hálózati átemelő megépítésére vonatkozott.

[Amennyiben egy referencia több alkalmassági feltételnek is megfelel, azt az ajánlatkérő valamennyi érintett feltételnél figyelembe veszi.]

(Az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén a tagok és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozó ezen alkalmassági követelménynek együttesen kell megfeleljen.);

M3) az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen és összesen nem rendelkezik az alábbi szakemberek mindegyikével:

a) 6 fő felelős műszaki vezetővel egyetemi vagy főiskolai felsőfokú műszaki végzettséggel és a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerinti MV/VZ/A felelős műszaki vezetői jogosultsággal, illetve gyakorlati idővel

b) 2 fő felelős műszaki vezetővel egyetemi vagy főiskolai felsőfokú műszaki végzettséggel és a 244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerinti MV/KÉ/A felelős műszaki vezetői jogosultsággal, illetve gyakorlati idővel

c) 1 fő minőségellenőrzésért felelős szakemberrel

d) legalább 10 fő építőipari szakmunkással és legalább 20 fő építőipari segédmunkással.

(Az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén a tagok és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt valamennyi alvállalkozó ezen alkalmassági követelménynek együttesen kell megfeleljen azzal, hogy egy szakember csak egy pozícióra jelölhető).

M4) az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen és összesen nem rendelkezik a munkák megvalósításához szükséges (üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú) alábbi gépekkel és berendezésekkel:

- 6 db, legalább 75 kW teljesítményű gumikerekes kotrógéppel,
- 6 db, legalább 5 tonna teherbírású tehergépjárművel,
- 6 db, legalább 55 kW teljesítményű rakodógéppel,
- 6 db talajtömörítő hengerrel,
- legalább 200 m²-nyi táblás dúcolattal.

A felhívásban ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontrendszerét jelölte meg a részszempontok, súlyszámok és az értékelés módszerének megadásával.

<u>Részszempont</u>	<u>Súlyszám</u>
1. Ajánlati ár Ft-ban (Szerződés Elfogadott Végösszege FIDIC szerint - nettó Ft).	10
2. Minőség (a kivitelezési tevékenység minőségterve).	2
3. Előteljesítés vállalása az igényelt teljesítési véghatáridőhöz képest a kivitelezési munkálatokra (naptári nap).	1
4. Késedelmi kötbér (Ft/naptári nap).	1
5. Az előírton felüli jótállás időtartama a nyomvonalas létesítményekre (szennyvízcsövezetésekre) (hónap).	1

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2010. szeptember 30-ában, az eredményhirdetés tervezett időpontját 2010. október 21-ében, míg a szerződéskötés tervezett időpontját az eredményhirdetést követő 20. napon rögzítette. Ajánlatkérő a felhívás „További információk” VI.3) pontjában hiányótlásra lehetőséget biztosított a Kbt. 83. § rendelkezései szerint.

A felhívás VI.3) pontjának 7. alpontja szerint „Ajánlattevői nyilatkozatok: Az ajánlathoz csatolandó az ajánlattevő Kbt. 70. § (2) bekezdése és a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti kifejezett nyilatkozata, továbbá az ajánlatban meg kell jelölni

- a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,
- az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá,

— az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet.”

A VI.3) 8. pont szerint képviseleti jog igazolása: Az ajánlathoz csatolandó a képviseleti jogosultság és a számlavezető pénzügyintézetek ellenőrzése céljából magyarországi bejegyzésű cég esetén az ajánlattételi határidő napját megelőző 60 napnál nem régebbi cégkivonat, egyéni vállalkozó esetén az érvényes vállalkozói igazolvány eredeti vagy hiteles másolata, illetve a cégaláírási nyilatkozat (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány) vagy a Ctv. 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta egyszerű másolata, az ajánlatot aláíró (vagy arra meghatalmazást adó), jogosultsággal rendelkező személytől, illetve a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó), teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásos meghatalmazás eredeti vagy hiteles másolati példánya.

A VI.3) 9. pont rögzíti, hogy „Külföldi letelepedésű ajánlattevők: A külföldi letelepedésű (székhelyű) ajánlattevőknek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóknak cégszerűen aláírt nyilatkozatot kell benyújtaniuk arról, hogy a Kbt. 63. §-ában meghatározott igazolásokat az adott ország mely hatósága jogosult kiállítani és az igazolásokat azzal összhangban kell benyújtani (lásd Útmutató a Kbt. 63. §-ának (2)-(3) bekezdéseiben hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról az Európai Unióban és az Európai Gazdasági Térségben letelepedett ajánlattevők, alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek vonatkozásában - Közbeszerzési Értesítő 10.7.2009). Az ajánlatkérő a Kbt. 1. § (4) bekezdésében foglaltak alapján nyújt nemzeti elbánást.

A VI.3) 12. pont értelmében „Az ajánlattevő az ellenszolgáltatásra vonatkozó árajánlatát a dokumentáció részét képező árazatlan elektronikus költségvetési kiírás (Hunkalk) tételeinek beárazásával határozza meg. Az ajánlattevőnek az árazott költségvetést elektronikus úton is (az átadott Hunkalk kbz formátumban) be kell nyújtania, amely az ajánlatkérőt segíti az értékelésben.”

A VI.3) 14. pont értelmében „az eljárás, a kapcsolattartás és a levelezés nyelve a magyar, joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű okiratok alkalmasak. Amennyiben bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyilatkozat, stb. nem magyar nyelven került kiállításra, úgy azt az ajánlattevő magyar nyelvű, cégszerűen hitelesített felelős fordításban is köteles becsatolni. Felelős fordítás

alatt az ajánlatkérő az olyan fordítást érti, amely tekintetében az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy nyilatkozik, hogy az mindenben megfelel az eredeti szövegnek. A fordítás tartalmának a helyességéért az ajánlattevő a felelős.”

A VI.3) 16. pont határozza meg az erőforrást nyújtó szervezet igénybe vételének feltételeit az alábbiak szerint „az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát, hogy mely alkalmassági feltételek tekintetében mely erőforrás szervezetre kíván támaszkodni, illetve tartalmaznia kell az arra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot, hogy az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll-e fenn. Az erőforrást nyújtó szervezet meghatározására és az erőforrás fogalmára a Kbt. 4. §-ának 3/D. és 3/E. pontjai az irányadók.”

A felhívás VI.3) 17. pontja rögzíti, hogy „az ajánlathoz csatolni kell egy cégszerűen aláírt táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, szakemberrel, egyéb dokumentummal kívánnak megfelelni. Az alkalmassági követelményt a felhívás megfelelő pontjára történő hivatkozással kell megjelölni. Erőforrás igénybevétele esetén a táblázatban kerüljön utalás arra, hogy az adott alkalmassági feltételnek az ajánlattevő erőforrás szervezettel kíván megfelelni.”

Ajánlatkérő dokumentációt bocsátott ki a megfelelő ajánlattételhez az alábbi tartalommal: I. kötet Útmutató az ajánlattevők részére (mintákkal, mellékletekkel), II. kötet Szerződéses Feltételek, III. kötet Műszaki előírások (mellékletekkel), IV. kötet Ajánlati ár felbontása, V. kötet Tervdokumentáció (rajzokkal).

A dokumentáció I. kötet 1.1) pontja rögzíti, hogy „nem minősülhet erőforrásnak a Kbt. 66. § (1) bekezdésének a)-c) pontja, a 67. § (1) bekezdésének a), d)-f) pontja, (2) bekezdésének a), d) és f) pontja, továbbá (3) bekezdésének a), d)-f) pontja szerinti körülmény, kivéve, ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn.”

A dokumentáció I. kötet 17.2.) pontja (26. oldal) szerint „az ajánlatban meg kell jelölni:

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,
- b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá
- c) az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet.”

A dokumentáció I. kötet 3.2) pontja alapján „az eljárás, a kapcsolattartás és a levelezés nyelve a magyar, joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű okiratok alkalmasak. Amennyiben bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyilatkozat, stb. nem magyar nyelven került kiállításra, úgy azt az ajánlattevő magyar nyelvű, cégszerűen hitelesített felelős fordításban is köteles becsatolni. Felelős fordítás alatt az ajánlatkérő az olyan fordítást érti, amely tekintetében az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy nyilatkozik, hogy az mindenben megfelel az eredeti szövegnek. A fordítás tartalmának a helyességéért az ajánlattevő a felelős.”

Az I. kötet 15.) pontja (16. oldal) alapján „az ajánlattevőnek **csatolnia kell** ajánlatában az ajánlatkérő által átadásra kerülő, elektronikus közbeszerzési költségvetési kiírási program segítségével összeállított **költségvetést (Hunkalk)** papír alapon és elektronikus formában, az árazatlan költségvetési kiírás tételeinek beárazásával az ajánlata alátámasztása érdekében. Az árazatlan költségvetési kiírás tételeinek beárazása kizárólag az ajánlati ár Kbt. 86. §-a szerinti megítélését szolgálja, ez azonban nem érinti az tény, hogy a Vállalkozót az egyösszegű, fix átalányár illeti meg. [Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az árazatlan költségvetést a Kontroll Kft. által kifejlesztett **Hunkalk** költségvetés készítő program (5.0.1. Tervezői változat) felhasználásával készítette el a Hunkalk adatbázisában szereplő, kiírható tételek alkalmazásával.]”

A dokumentáció I. kötet 17.10) pontja (27. oldal) szerint „az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát, hogy mely alkalmassági feltételek tekintetében mely erőforrás szervezetre kíván támaszkodni”.

A dokumentáció I. kötet 17.11) pontja (28. oldal) értelmében „az ajánlathoz csatolni kell egy cégszerűen aláírt táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében előírt alkalmassági minimum-

követelményeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, szakemberrel, eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel, egyéb dokumentummal kívánnak megfelelni. Az alkalmassági követelményt a felhívás megfelelő pontjára történő hivatkozással kell megjelölni. Erőforrás igénybevétele esetén a táblázatban kerüljön utalás arra, hogy az adott alkalmassági feltételnek az ajánlattevő erőforrás szervezettel kíván megfelelni.”

A dokumentáció I. kötet 26) pontja határozta meg az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzékét, mely többek között az alábbiakat tartalmazta:

- a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatok és igazolások a felhívás III.2.1.) pontjában és a Kbt. 63-63/A. §-aival, illetve a Közbeszerzések Tanácsa Kbt. 64. § (1) bekezdése szerinti útmutatójával [KÉ. 2009. évi 111. szám, 2009.09.23.] összhangban;
- a felhívás III.2.3.) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmények megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolások:
- referenciák ismertetése a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja illetőleg a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint
- a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megjelölése, a szakemberekre vonatkozóan a képzettséget/végzettséget/jogosultságot igazoló okiratok, szakmai önéletrajzok, rendelkezésre állási nyilatkozatok benyújtása, illetve létszámadatok megadása
- műszaki-technikai felszereltség leírása, a rendelkezési jogosultságot igazoló okirat(ok) (számla, eszköz-nyilvántartó lap, bérleti, lízing, előszerződés, kötelező érvényű szándéknyilatkozat, stb.) egyszerű másolatának benyújtása, az üzemképes és teljesítésre alkalmas állapotra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat. Ha a működtetés, üzemeltetés, forgalomban való részvétel forgalmi engedélyhez kötött, az érvényes forgalmi engedély egyszerű másolatának becsatolása
- az ajánlattevő Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti személyekre (szervezetekre), illetve a közbeszerzés vonatkozó részeire vonatkozó nyilatkozata;
- az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és az erőforrás szervezet tekintetében magyarországi bejegyzésű cég esetén az ajánlattételi határidő napját megelőző 60 napnál nem régebbi cégkivonat, egyéni vállalkozó esetén az érvényes vállalkozói igazolvány eredeti vagy

hiteles másolata;

- az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó és az erőforrás szervezet tekintetében a cégaláírási nyilatkozat (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány) vagy a Ctv. 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta egyszerű másolata, az ajánlatot aláíró (vagy arra meghatalmazást adó), jogosultsággal rendelkező személytől, a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó), teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásos meghatalmazás eredeti vagy hiteles másolati példánya;
- az ajánlattevő kifejezett nyilatkozata, hogy mely alkalmassági feltételek tekintetében mely erőforrás szervezetre kíván támaszkodni;
- cégszerűen aláírt táblázat arra vonatkozóan, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, szakemberrel, egyéb dokumentummal kívánnak megfelelni a felhívásnak megfelelően;
- nyilatkozatminták, formanyomtatványok.

Ajánlatkérő nyilatkozatmintát adott a referenciákhoz, melyen külön kellett jelölni az ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozó referenciáit, valamint a megadott nyilatkozatmintát kellett kitölteni az erőforrás szervezetnek is a kizáró okokról, és a rendelkezésre állásról. A szakemberek önéletrajzára is nyilatkozatminta került kiadásra, mely aláírásánál „saját kezű aláírás” megjelölés szerepelt.

Ajánlatkérő megválaszolta az ajánlattevők által feltett kérdéseket, és a 2010. szeptember 22-i értesítésében az ajánlattételi határidőt 2010. október 11-ére halasztotta.

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a DS Székesfehérvár Konzorcium (vezető: Duna Aszfalt Kft., tag: SADE Magyarország Mélyépítő Kft.) nettó 7.879.889.975,-Ft-os, a KSZ-2010 Konzorcium (vezető: KÖZGÉP Zrt., tag: Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt.) nettó 7.830.437.654,-Ft-os és a kérelmező nettó 6.897.208.777,-Ft-os ajánlati árral.

Kérelmező ajánlatának 11-13. oldalán akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10 % -át meghaladó mértékben a

Teerag-Asdag AG-t (Bécs) veszi igénybe, erőforrás szervezetként a felhívás III.2.3) M/1 pontja vonatkozásában a Porr Technobau und Umwelt AG-t (Bécs) tüntette fel.

A kérelmező ajánlatának 205. oldalán került becsatolásra a BAWAG PSK Bank által 2010. szeptember 16-án kiállított bankigazolás, melynek hiteles magyar nyelvű fordítása többek között az alábbiakat tartalmazza.

„Jelen időpontig a számlán jóvá nem hagyott fedezet nélküli túllépés nem történt. A 2010. augusztus 16-át megelőző utolsó 24 hónapban fizetési késedelem (sorbanállás) és kifizetetlen kötelezettség nem fordult elő. A céggel kapcsolatban semmilyen hátrányos dologról nincs tudomásunk.”

Kérelmező ajánlatának 579-581. oldalán került becsatolásra a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat, melyben a Teerag-Asdag AG., mint a közbeszerzés 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nyilatkozott a referenciákról. A referenciák körében megjelölte a Zistersdorf község referenciáját 1.627.392.000,- HUF és a Furth község referenciáját 649.524.302,- HUF értékben. Az 591. oldal tartalmazta a Zistersdorf község referenciaigazolását, melynek hiteles magyar nyelvű fordításában (587-589. oldal) rögzítésre került, hogy „ezennel igazoljuk, hogy a Teerag-Asdag AG. 100 %-os tulajdonában lévő Erhard MÖRTL-Bau Ges.m.b.H. vállalat az általunk megrendelt munkákat kiváló minőségben a szakmai előírásoknak és a megbízásunknak megfelelően, határidőre kivitelezte.”

Az ajánlat 599. oldalán szerepelt a Furth a.d. Triesting község referenciaigazolása, melynek hiteles magyar nyelvű fordítása (595-597. oldal) szerint „ezennel igazoljuk, hogy a Teerag-Asdag AG. 100 %-os tulajdonában lévő Hans Böcheimer Ges.m.b.H. vállalat az általunk megrendelt munkákat kiváló minőségben a szakmai előírásoknak és a megbízásunknak megfelelően, határidőre kivitelezte.”

Kérelmező az ajánlatának 797. oldalán becsatolt - a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-c) pontjai vonatkozásában tett - nyilatkozatában a Teerag-Asdag AG-t 10 % feletti alvállalkozóként, míg a felhívás III.2.3. M/1 pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében erőforrás szervezetként a Porr Technobau und Umwelt AG-t jelölte meg.

Kérelmező az ajánlatának 1171. oldalán az alábbi nyilatkozatot tette:

„(...) ajánlatkérő kötelezővé tette Hunkalk költségvetési program alapján történő költségvetés készítését is, az ajánlattevő által használt másik költségvetési program (Excell) mellett. Az ajánlatkérő által előírt Hunkalk

költségvetés használata során a program - bizonyos kerekítési, számítási automatizmusok miatt - eltérő részösszegekre kerekít, melynek okán a két költségvetési program által készített költségvetés számai bizonyos eltérést mutatnak egymáshoz. (...) mindezekre tekintettel ajánlattevő már az ajánlat beadásakor jelzi, hogy a két költségvetési program közötti eltérés rajta kívül álló fenti körülmények okán állt elő. Jelzi továbbá ajánlattevő, hogy eltérés esetén a felolvasólapon szereplő ajánlata, valamint az Excell költségvetési programban szereplő műszaki ajánlat az ajánlattevő által adott irányadó ajánlat, mely alapján tehát kéri az elbírálás során a felolvasólap és az Excell program szerinti ajánlatát figyelembe venni.”

A KSZ-2010 Konzorcium ajánlatának 65. oldalán a Szabadics Közmű és Mélyépítő Zrt., míg a 73. oldalán a Duviép 2000 Kft. Raiffeisen Bank által kiadott bankigazolása került becsatolásra.

A KSZ-2010 Konzorcium ajánlatának 407. oldala tartalmazta a szakemberek megjelölésére szolgáló nyilatkozatot, melyben Sz.A. szakember került többek mellett megjelölésre a felhívás III.2.3. M3 a) pontja szerinti alkalmassági követelményre. Az ajánlat 493. oldala tartalmazta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot és a 495-497. oldalán pedig az önéletrajz megadására szolgáló aláírt formanyomtatványt.

A DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlatának 35. oldalán került becsatolásra a Duna Aszfalt Kft. Raiffeisen Bank által kiadott bankigazolása az alábbi tartalommal: „A cég Bankunkkal szembeni fizetési kötelezettségének a számlanyitás óta minden esetben határidőben és megfelelően eleget tett. Jelen nyilatkozat kiállításakor Bankunk tudomása szerint a cég ellen csőd- vagy felszámolási eljárás nincs folyamatban, a számlák ellen bírósági végrehajtás nincs folyamatban. A céggel rendezett hitelkapcsolatban állunk, hitelminősítése problémamentes, bankunk felé lejárt tartozása, hátraléka nem volt. Bankszámláin a számlanyitást követően sorbanálló tétel nem volt és a bankinformáció kiadásának napján sorbanállás nincs. Bankszámlái ellen a nyilatkozat keltét megelőző 1 év során inkasszót nem bocsátottak ki. A feltüntetett számlaszámok aktívak és nem technikai jellegű számlák. A cég pénzügyi helyzete stabil, rendezett.”

A DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlatának 399-400. oldalán nyilatkozott a rendelkezésre álló eszközökről és berendezésekről. Ezen nyilatkozatban 5 talajtömörítő henger került feltüntetésre, 3 bérleti szerződés alapján, míg 2 pedig 100 %-os tulajdonként.

Ajánlatkérő 2010. október 13-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett ajánlattevőkhöz az alábbi tartalommal:

„Teerag-Asdag Kft.:

b) Az ajánlatban a Teerag-Asdag AG alvállalkozó tekintetében benyújtott pénzügyi nyilatkozat nem tartalmazza a hitelkapcsolatra (hitelvisszafizetési fegyelemre) vonatkozó információt. Kérjük hiánypótlás keretében a felhívás III.2.2. P1 pontjának megfelelő pénzügyi nyilatkozat benyújtását.

e) Az 587-593. oldalain benyújtott referenciaigazolás a MÖRTL GmbH nevére szól, amely azonban az ajánlatban sem ajánlattevőként, sem a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozóként, sem pedig erőforrás szervezetként nem került megjelölésre. A Teerag-Asdag AG tekintetében a becsatolt beszámolók, referenciák tekintetében nincs nyilatkozat az árfolyamra. A nyilatkozatban és a hozzá kapcsolódó dokumentumban sem található semmilyen információ az euró és forint árfolyamra. Kérjük hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás III.2.3. M1 pontja szerinti igazolási módnak megfelelő, az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozó vagy az erőforrás szervezet nevére kiállított, a felhívás feltételeinek megfelelő referenciaigazolás benyújtását és az árfolyamok megjelölését.

f) Az 595-601. oldalain benyújtott referenciaigazolás a Böcheimer GmbH nevére szól, amely azonban az ajánlatban sem ajánlattevőként, sem a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozóként, sem pedig erőforrás szervezetként nem került megjelölésre. Kérjük hiánypótlás keretében ezért az ajánlati felhívás III.2.3. M1 pontja szerinti igazolási módnak megfelelő, az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozó vagy az erőforrás szervezet nevére kiállított, a felhívás feltételeinek megfelelő referenciaigazolás benyújtását.

A fentiekén túlmenően a Kbt. 86. § (6) bekezdése és a 162/2004. (V.21.) Korm. rendelet 8/B. §-a alapján kérjük a T. Ajánlattevő - objektív alapú, számszerűsíthető, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető - írásbeli indokolását a dokumentum terjedelmére tekintettel e-mailban, pdf formátumban továbbírással a Bíráló Bizottság szerint a Hunkalk által készített program alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásának értékelt ajánlati tételekre vonatkozóan.

DS Székesfehérvár Konzorcium:

a) Az ajánlatban a 31-38. oldalain benyújtott hitelintézeti nyilatkozatok nem az ajánlati felhívás feladását megelőző 24 hónapra vonatkozóan tartalmazzák információt, tekintettel arra, hogy azok kelte a felhívás feladását megelőző

időpont. Kérjük hiánypótlás keretében a felhívás III.2.2. P1 pontjának megfelelő pénzügyi nyilatkozatok benyújtását.

d) az ajánlat nem tartalmazza az alábbi járművek forgalmi engedélyét: (...) talajtömörítő hengerek. Kérjük hiánypótlás keretében a megjelölt járművek forgalmi engedélyének benyújtását.

KSZ-2010 Konzorcium:

A fentiekben túlmenően a Kbt. 86. § (6) bekezdése és a 162/2004. (V.21.) Korm. rendelet 8/B. §-a alapján kérjük a T. Ajánlattevő - objektív alapú, számszerűsíthető, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető - írásbeli indokolását a dokumentum terjedelmére tekintettel e-mailban, pdf formátumban továbbírással a Bíráló Bizottság szerint a Hunkalk által készített program alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásúnak értékelt ajánlati tételekre vonatkozóan.” Ajánlatkérő mindhárom ajánlattevő vonatkozásában megjelölte a vitatott tételeket.

Kérelmező hiánypótlásának 13. oldalán csatolta a Bawag PSK Bank 2010. október 15-i nyilatkozatát, melynek hiteles magyar nyelvű fordítása (11. oldal) az alábbiakat tartalmazta: „Jelen időpontig a számlán jóvá nem hagyott fedezet nélküli túllépés nem történt. A 2010. augusztus 16-át megelőző utolsó 24 hónapban fizetési késedelem (sorbanállás) és kifizetetlen kötelezettség nem fordult elő. A céggel kapcsolatban semmilyen hátrányos dologról nincs tudomásunk.”

Kérelmező a hiánypótlás 39. oldalán mellékelte a Teerag-Asdag AG 10 % feletti alvállalkozó által tett a leányvállalatok jogállásáról szóló két nyelvű nyilatkozatát: „Megítélésünk szerint a Hans Böcheimer Gmbh és az Erhard Mörtl Bau Gmbh nem minősül sem erőforrás szervezetnek, sem 10 % feletti alvállalkozónak. A fent említett két cég tekintetében megerősítjük, hogy a Teerag-Asdag AG és a 100 % tulajdonában lévő leányvállalatok között fennálló jogviszony keretén belül a Teerag-Asdag AG jogosult bármely leányvállalata erőforrásait felhasználni. Így jelen esetben jogosult a Hans Böcheimer Gmbh és az Erhard Mörtl Bau Gmbh referenciáit is sajátjaként tekinteni. Ezért az ajánlatban szereplő Aba Zistersdorf (csatornaépítés) és az Aba Fürth (csatornaépítés) referenciákat kérjük elfogadni, mint saját teljesítést.”

Kérelmező a hiánypótlásának 233-237. oldalán becsatolta a kirívóan alacsony árra vonatkozó indokolását az alábbiak szerint:

„Társaságunk a közbeszerzési eljárások során az ajánlati árak kalkulálását nem az Önök által előírt Hunkalk programban készíti. Erre a közbeszerzési törvény

értelmében sem kötelezhető, ugyanakkor Önök az eljárás során kötelező tartalmi elemként előírták a költségvetés Hunkalk program formátumában történő benyújtását. Társaságunk ennek a feltételnek eleget tett, azonban ajánlatunkat egy másik kalkulációs programmal készítettük, amelyből az egységárakat Excelbe exportáltuk, ami a Hunkalkkal is kompatibilis. Az adatokat Excelből importáltuk a Hunkalk programba, ahonnan az adatokat az előírt kbz formátumban ki lehet nyerni. Ez került benyújtására az ajánlat részeként. Ugyanakkor, amint azt az ajánlat készítése során tapasztaltuk, e folyamat során más-más beállítások mellett mind az egységárak, mind a végösszeg kisebb mértékben ugyan, de módosul, a kerekítések miatt számunkra ellenőrizhetetlen módon. Ráadásul, minthogy a Hunkalk program ugyan alkalmas anyag-, rezsi- és gépköltség megbontására, de az Excelből történő importálás során a szoftver sajátossága miatt nem lehet az általunk készített ajánlatnak megfelelően beállítani, különös tekintettel arra, hogy a Hunkalk mindössze egyetlen rezsióradíj használatára képes. Ezzel szemben a mi kalkulációnk segéd és szakmunkára, művezetésre, építésirányításra is, illetve minden munkafolyamatra is más - más rezsióradíjjal számol, ezért a Hunkalk programban történő kalkulációnál egyszerűbbnek tűnt 1,0 Ft/óra értékkel, mintegy szorzóval számolni. Amint azt az ajánlat 1171. oldalán szereplő nyilatkozatunkban már jeleztük, a Hunkalk program alkalmazása mellett bizonyos kerekítések és egyszerűsítések miatt nem tudtuk az ajánlati árral teljességgel megegyező formátumot leadni, ezért kértük, hogy a CD mellékleten szereplő Excel formátumú költségvetésünket vegyék alapul.

Csatoltan megküldünk egy olyan változatot, ahol az Önök által minimálisan elvárt 1.900 Ft/h rezsióradíj beállításra került. Amint az az alábbi kiemelt példán is látható, hogy bár ezzel minden tétel egységára csupán kerekítések miatt változik, a teljes mennyiségre vetítve ezek az eltérések multiplikáltan jelentkezők, ugyanakkor az ajánlati ár gyakorlatilag nem változik.

1. eset:

Ebben az esetben (úgy, mint az ajánlat mellékleteként szereplő CD-n lévő fájlok esetében) a beolvasás során nem adtunk meg rezsióradíjat.

2. eset:

Ebben az esetben a beolvasás során megadtuk egy 1.900 Ft-os rezsióradíjat. Látható, hogy az egységárunk a kerekítési hibán kívül lényegében nem változott.

A társaságunk által használt programban nem ugyanazokat az időnormákat használjuk, mint a Hunkalk programba beépített ÉMÍR (Építőipari Műszaki Irány Normák) normák. Társaságunk a több évtizedes építőipari illetve az elmúlt években végzett csatornaépítési munkák során megismert és bevált normákat használja mind az emberi, mind a gép erőforrások tekintetében. A

Hunkalk program ezzel szemben az ÉMÍR-t használja, amely tudományos alapon, az egyes munkafolyamatok, mozdulatokra bontásával ezek időigényének meghatározásával adja meg az egyes munkafolyamatok, továbbá az egyes tételek emberi és gépidő igényét. A Hunkalk program csak a díjtételeket vizsgálja, az egységár egészére (anyag+gép+díj) vonatkozóan már nem tud értékelést tenni. Ebből következően előfordulhat olyan eset, amikor a Hunkalk program adatbázisában egyes tételek erőforrásaként csak emberi erőforrás, azaz díj szerepel, míg a társaságunk által használt programban ugyanezen tétel erőforrásaként gép(ek) is szerepel(nek). Egyszerűsítve ez azt is jelentheti, hogy a Hunkalk szerint csak kézi erővel végzett munkafolyamatot társaságunk az általa alkalmazott és bevált fejlett technológiák miatt nemcsak segéd-, illetve szakmunkások, hanem gépek alkalmazásával is végzi.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Hunkalk program szerinti díjak külön vizsgálatából nem következik, hogy az egységárunk nem tartalmazza a szükséges erőforrásokat, illetve, hogy azok 1.900,-Ft/h egységárnál kisebb értékben szerepelnek, ugyanis ha egy munkafolyamatot a fenti okokból adódó kisebb emberi, de nagyobb gépi erőforrással számolunk, mint a Hunkalk program időnormája, akkor az általunk használt rezsioradíj a Hunkalk magasabb időnormájával osztva adhat alapot olyan téves következtetésre, hogy a rezsioradíjunk 1.900,-Ft/h-nál kisebbre adódik.

Amennyiben az adatokra mindenképpen Hunkalk programban van szükségük, annak beolvasását Önök is el tudják végezni. Ha ezt megteszik kérjük, hogy az önök által kritériumként alkalmazni kívánt (pl. 1.900,-Ft/h) rezsioradíjat állítsák be a beolvasás során az alábbi ábra szerint. Ugyanakkor ez bizonyos kerekítések miatt ismét változtatni fogja a végösszeget is.” Kérelmező az indokolásában képi formában bemutatta azt a metódust, amely beállításokat elvégezve ajánlatkérő ellenőrizheti a kérelmező indokolásában leírtakat.

A KSZ-2010 Konzorcium által becsatolt indokolásban 16 oldalon táblázatos formában ismertette tételenként az indokolását megjelölve a tétel számát, a tétel tartalmát, a beadott norma és a Hunkalk norma szerinti óraszámát, valamint az eltérés magyarázatát. Az indokolásában megadta az adott tétel program szerinti technológiáját és az általa alkalmazni kívánt technológiát, mely normaidő csökkentést eredményez. Több tételnél hivatkozott a Hunkalk program elavultságára, ebből adódóan a megváltozott gépesítési viszonyokra, ami az emberi munkaerő minimalizálódására vezet, mely kihatással van a normaidőre.

A DS Székesfehérvár Konzorcium hiánypótlásának 5-6. oldalán közölte, hogy a talajtömörítő hengerek forgalomba nem helyezhetők, hatósági jelzést

(rendszámot) nem kaphatnak, forgalmi engedélyt nem lehet rájuk kiváltani, mivel ezek vaspalástú tömörítő hengerek. A hiánypótlás 13. oldalán került beadásra a Duna Aszfalt Kft. részére a Raiffeisen Bank által kiállított nyilatkozat az alábbi tartalommal: „A céggel rendezett hitelkapcsolatban állunk, hitelminősítése problémamentes, bankunk felé lejárt tartozása, hátraléka nem volt.” A hiánypótlás 1085. és 1095. oldala tartalmazta a Duna Aszfalt Kft. által aláírt bérleti szerződés kiegészítéseket.

A DS Székesfehérvár Konzorcium a Kbt. 86. §-a szerinti indoklásában műszaki és kivitelezési tapasztalataira, a hasonló munkák során szerzett szervezési- ésszerűsítési és egyszerűsítési megoldásokra hivatkozott, melyek több esetben a normaidő csökkenését eredményezik. Részletesen bemutatta mind a vitatott 37 tételt, annak specifikációját, valamint a program szerinti és az alkalmazott normaidőt és ezek %-os arányát. A tételek szerinti magyarázatban más technológiai eljárásra, anyagokra (pl. zsaluzatok, fogók, stb), munkaszervezési körülményekre hivatkozott. Több tétel esetén kiemelte, hogy a műhelyben történő szabás, menetvágás, előszerelés miatt csökken a szerelésre szánt normaidő.

Ajánlatkérő 2010. október 19-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetést elhalasztja, melynek új időpontja 2010. október 26.

Ajánlatkérő 2010. október 22-én tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a DS Konzorcium ajánlatában nyilvánvaló számítási hiba van, melyet a Kbt. 84. §-a szerint javított nettó 7.890.669.084,-Ft-ra.

Ajánlatkérő az eredményhirdetésen a KSZ-2010 Konzorcium és a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlattevők ajánlatát érvényesnek, míg kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés e), f) és g) pontjai alapján. Az összegezés szerint az eljárás nyertese a KSZ-2010 Konzorcium lett. Ajánlatkérő az összegezést 2010. október 26-án fax útján küldte meg kérelmező részére.

Az összegezésben kérelmező ajánlatának érvénytelensége indokaként ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatban található Hans Böcheimer GmbH (595-602. oldalak) és az Erhardt Mörtl Bau GmbH referenciaigazolásait (587-594. oldalak) ajánlatkérő nem tudja elfogadni, tekintettel arra, hogy ezen szervezetek az ajánlatban nem kerültek megjelölésre a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti szervezetként. Így az ajánlatban benyújtott összes további referenciaigazolás és

referencianyilatkozat tartalma alapján az ajánlattevő - a referenciaigazolások teljesítésének dátuma alapján a felhívásban megadott módszer szerint átszámított árfolyamok alapján - nem rendelkezik együttesen és összesen nettó 5.000.000.000,-HUF értékű referenciával, ezáltal nem teljesíti a felhívás III.2.3) M1) pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményt. Erre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

Az ajánlat 201-206. oldalain található pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat a felhívás III.2.2) P1) pontjában meghatározott igazolási módtól eltérően nem tartalmazza a hitelkapcsolatra (hitelvisszafizetési fegyelemre) vonatkozó információt. Ezért az ajánlatkérő az ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, amelyet követően benyújtott ajánlattevői okirat (lásd hiánypótlás 11-13. oldalai) ugyancsak nem tartalmazza a felhívásban előírt hitelkapcsolatra vonatkozó információt. Az ajánlat így a hiánypótlást követően sem felel meg a felhívás feltételeinek, az ajánlatkérő a hiányos dokumentum tartalmából az alkalmasságot nem tudta megállapítani. Erre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján.

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § (6) bekezdése és a 162/2004. (V.21.) Korm. rendelet 8/B. §-a alapján ajánlattevőtől objektív alapú, számszerűsíthető, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolást kért. Az ajánlattevő által becsatolt indokolás nem felel meg az ajánlatkérő által kért indokolásnak, mivel nem objektív alapú és nem számszerűsíthető, ajánlattevő nem tett eleget az indokolási kötelezettségének sem, mivel az indokoláskérésben megjelölt tételeket nem indokolja, nem részletezi, azok tartalmát nem támasztja alá. Mindezekre tekintettel az indokolás nem minősíthető a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.”

Ajánlatkérő 2010. november 3-án lehetőséget biztosított kérelmezőnek iratbetekintésre. Az iratbetekintést követően kérelmező 2010. november 3-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta ajánlatának valamennyi okból történő érvénytelenné nyilvánítását.

Ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmét 2010. augusztus 8-án elutasította.

A Döntőbizottság 2010. november 11-én indította meg az eljárást és 2010. november 30. napján kelt D.870/12/2010. számú végzésével ajánlatkérő szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmét elutasította.

Kérelmező 2010. november 10-én 16.14 perckor fax útján benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint ajánlatkérő költségekben marasztalását.

Kérelmező kérelmében vitatta ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében hozott ajánlatkérői döntés jogszerűségét, a nyertes KSZ-2010 Konzorcium ajánlatának és a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlatának érvényesként történő elfogadását az alábbi okok alapján:

1./ Kérelmező előadta, hogy a Fővárosi Bíróság 7.K.30.103/2010/17. számú jogerős ítélete – mely a Döntőbizottság D.659/26/2009. számú határozatát hatályon kívül helyezte - és az Európai Bíróság C-89/1992. számú ítélete is azt az ítélkezési gyakorlatot rögzíti, hogy egy konzern uralkodó tagjai saját referenciájukként használhatják fel a konzern - 100%-os tulajdonában, és irányítása alatt álló - tagjainak referenciáit a közbeszerzési eljárásokban. Kérelmező a hiánypótlása során jelezte, hogy a két társaság egy konzern tagjai, valamint azt, hogy a jelen közbeszerzési eljárás során 10% feletti alvállalkozóként megjelölt Teerag-Asdag AG az uralkodó tagja a konzernnek. Ebből kifolyólag kérelmező jogszerűen csatolta be azon két társaság referenciáit, melyek a 10% feletti alvállalkozóként megjelölt szervezet száz százalékos tulajdonában állnak. A Fővárosi Bíróság ítéletéből következik, hogy ha az erőforrás szervezet leányvállalatainak referenciát jogszerűen felhasználhatja, úgy a 10 % feletti alvállalkozó is megteheti ezt.

Kérelmező vitatta azon ajánlatkérői álláspontot, mely szerint kérelmező köteles lett volna az eljárás során az uralmi megállapodást, vagy bármely más dokumentumot csatolni. Kérelmező szerint a jogerős ítélettel hatályon kívül helyezett döntőbizottsági határozat is kimondta, hogy a jogorvoslattal érintett eljárásban sem csatolt a jogorvoslati kérelmet benyújtó ajánlattevő semmilyen dokumentumot a konzernnel kapcsolatos jogi helyzetének alátámasztására. Ennek ellenére a jogerős ítéletben a Fővárosi Bíróság mégis kimondta, hogy az erőforrásként feltüntetett konzern tagjainak referenciái felhasználhatóak referenciaként a közbeszerzési eljárásokban az erőforrást nyújtó szervezet által. A jogerős ítélet nem azt mondta ki, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban csatolta volna ezeket az iratokat, hanem azt, hogy erre részben a jogorvoslati eljárás során, részben pedig a bíróság előtti felülvizsgálati eljárás során került sor.

2./ Kérelmező előadta, hogy a hiánypótlás keretében becsatolt bankigazolás az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelt. A hiánypótlás során becsatolt irat német példánya az alábbi kifejezést tartalmazta: „hat die TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft ihre Kreditverbindlichkeiten immer rechtzeitig zurückgezahlt.“ Ez pontosan azt jelenti, hogy a Teerag-Asdag AG a hitelvisszafizetési kötelezettségeinek mindig időben eleget tett. Ehhez képest a benyújtott magyar nyelvű fordításban az alábbi szöveg található: „a számlán kifizetetlen kötelezettség nem fordult elő. A céggel kapcsolatban semmilyen hátrányos dologról nincs tudomásunk.” Kérelmező álláspontja szerint ezen szövegezés megfelelően igazolta azt, hogy a Teerag-Asdag AG valamennyi tartozásának teljesítését, így az esetlegesen felvett hitelek visszafizetésének is időben eleget tett, és a hitelezéssel kapcsolatosan semmilyen kötelezettségszegést nem tanúsított az igazolt időszakban. A pénzügytől származó nyilatkozat tehát egyértelműen tartalmazta, fedte le a „hitel-visszafizetési fegyelemre” vonatkozó részt, tekintettel arra, hogy abból egyértelműen megállapítható, hogy a hitel-visszafizetési kötelezettségeinek időben eleget tesz.

Kifejtette, hogy a fentieket alátámasztja az ajánlat 201. oldalán becsatolt nyilatkozat is, amely az OFFI által készített hiteles fordítással került becsatolásra. A fordítás szövege szerint: „fizetési késedelem (sorbanállás) és kifizetetlen kötelezettség nem fordult elő” Ez a megfogalmazás is kifejezi azt, hogy a hitelvisszafizetési fegyelemnek a megjelölt társaság eleget tesz, betartva az előírt határidőket. Ez a megfogalmazás általánosságban minden fizetési kötelezettségre vonatkozik, nem csak a hitelek visszafizetésére, azonban magában foglalják az utóbbiakat is.

Ajánlatkérő a nyilatkozat érvényességét egyéb módon nem vitatta, így kérelmező álláspontja szerint megfelelően igazolta a felhívásban foglalt követelményeknek való megfelelést, és érvényes ajánlatot tett.

3./ Kérelmező álláspontja szerint az általa adott ajánlati ár nem minősülhet kirívóan alacsonynak, hiszen a két másik ajánlattevő ajánlati árának számtani átlaga 7.860.550.369,-Ft, ehhez képest a kérelmező által adott ajánlati ár mindössze 12%-os eltérést mutat. A hiánypótlásban becsatolt indokolásában egyértelműen, világosan és objektíven megindokolta a költségvetés összecsúsztatását az egyes költségvetési tételek tekintetében. Közölte, hogy a költségvetést nem az ajánlatkérő által megadott programmal készítette. Az általa más programmal elkészített költségvetést emelte át az ajánlatkérő által megadott programba. Véleménye szerint egyértelműen megindokolta azt is, hogy a rezsióradíj tételeit a program miatt nyilvánította a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlennek.

Kérelmező kiemelte, hogy sem a felhívás, sem a hiánypótlási felhívás nem írt elő kötelezettséget kérelmezőnek arra, hogy az egyes tételek tartalmát részletesen kifejtse, mindössze arra nézve kért az ajánlatkérő indokolást, hogy a tételek összeegyeztethetőek-e a gazdasági ésszerűséggel. Előadta, hogy az ajánlattevők más - a jogszabályok által megengedett - rezsioradíjjal dolgoznak, mint a program által alkalmazott rezsioradíjak, és így lehetőségük van kedvezőbb ajánlatot tenni. Kérelmező az indokolásában egyértelműen megjelölte, hogy a gépi munkaerő ráfordítással csökkenthető az emberi munkaerő ráfordítás, amelynek a rezsioradíja is kisebb. Kérelmező olyan ajánlatot adott meg, ahol az emberi munkaerő ráfordítás és ezzel együtt az összes rezsioradíj is kisebb. Kérelmező táblázatos formátumban számszerűen megjelölve is csatolta a szükséges adatokat, amelyek alapján a Hunkalk programban is elvégezte a számításait. Rögzítette, hogy a Hunkalk program nem ad lehetőséget arra, hogy a géppel - gyorsabban - elvégzett munka feltüntetésre kerüljön a számítások során. Ismertette, hogy a program több évtizedes munkaidőnormákkal számol, ami nem biztosít lehetőséget arra, hogy a modern technikai körülményeknek megfelelő kalkuláció kerüljön alkalmazásra. Hangsúlyozta, hogy mindvégig a Hunkalk által használt 1900,- Ft/óra rezsioradíj alkalmazásával adta meg a költségvetést az ajánlatában, annak ellenére, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem írta elő kötelezően sem az 1900,-Ft-os rezsioradíj, sem más kötelező munkaidőnorma alkalmazását, illetve ennek kapcsán a 191/2009. (IX.25.) számú Kormányrendeletre sem hivatkozott. A kérelmező mindössze az egyes időnormák esetében dolgozott alacsonyabb értékekkel, mivel gépi munkával álláspontja szerint rövidebb idő alatt elvégezhető ugyanaz a munka, mint emberi munkával. Kérelmező azt is megjelölte továbbá, hogy a jogszabályok által meghatározott 1.900,- Ft/óra rezsioradíj kizárólag szakmunkásmunkára (191/2009.(IX. 25.) Korm. rendelet 2. § h) pontja) irányadó, kérelmező pedig segéd munkások és egyéb munkások rezsioradíjával is számolt.

Közölte továbbá, hogy a hivatkozott 2010. július 25. napjától hatályos Kormányrendelet 1. § (4) bekezdése szerint „a Kbt. hatálya alá tartozó építési beruházások esetében e rendelet rendelkezéseit a Kbt-ben és a Kbt. végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. A Kbt. hatálya alá tartozó építési beruházások esetében nem lehet alkalmazni a 2. § e), f), h)-j) pontját, a 3-4. §-t, a 17-21/A. §-t, továbbá a 31. § (5) bekezdését.” Ebből következően sem ajánlatkérői, sem jogszabályi előírás nem volt arra, hogy az Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alaphér alapján számított rezsioradíjat kellene az ajánlattevőknek figyelembe venniük.

A kérelmező indokolásában kifejtette azt is, hogy amennyiben a Hunkalk program szerint egyes (az indokolásban konkrétan megjelölt) tételek a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlenek, akkor az kizárólag abból adódik, hogy a Hunkalk programban a kérelmező az adatokat egy másik - precízebb - programmal történt számítást követően tüntette fel. Amennyiben gépek segítségével a program által használt időnormáknál hamarabb elvégezhető a munkafolyamat, azonban a program továbbra is a meghatározott időnormával osztja az elvégzett munkára fordított (a jogszabályban meghatározott 1.900,-Ft/h-val számolt) összes rezsioradíjat, akkor a program számítása alapján a rezsioradíj nem éri el a jogszabályi minimumot. Kiemelte, hogy annak a ténye, hogy kérelmező alacsonyabb időnormákkal dolgozott jól látszik a becsatolt táblázatból.

Kérelmező kérelmében vitatta a KSZ-2010 Konzorcium ajánlatának érvényesként történő elfogadását, mivel az ajánlattevő ajánlata nem felelt meg sem a felhívásban foglalt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek, sem a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételeknek az alábbi indokok alapján.

4./ Kérelmező álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatában becsatolt Szabadics Közmű- és Mélyépítő Zrt. részére a Raiffeisen Bank által kiállított banknyilatkozat (65. oldal) nem tartalmazta a hitelkapcsolatra, hitelfegyelemre vonatkozó információt. Kérelmező szerint az igazolás szövegezése megegyezik a kérelmező igazolásában lévő szövegezéssel, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1.§ (3) bekezdésében rögzített esélyegyenlőségi követelményt, mivel nem azonos alapon bírálta el az ajánlatokat.

Közölte, hogy amennyiben a Döntőbizottság ajánlatkérő kérelmező ajánlatának e körben megállapított érvénytelenségi okát jogszerűnek minősíti, úgy a KSZ-2010 Konzorcium ajánlatát is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint.

Kérelmező 2010. november 29-i beadványában kérelmét akként pontosította, hogy a Konzorcium ajánlatának 73. oldalán szereplő Duviép Kft. részére kiállított banki igazolást vitatta annak okán, hogy az abban rögzített tartozásokkal kapcsolatos megfogalmazás lényegében fedi a kérelmező hiánypótlásában becsatolt bankigazolásban foglaltakat.

5./ Kérelmező álláspontja szerint a KSZ-2010 Konzorcium ajánlattevő által megjelölt szakemberek esetében a szakemberek önéletrajza és rendelkezésre állásának igazolása nem felelt meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek.

Kérelmező kérelmét 2010. november 29-én akként pontosította, hogy az ajánlat 493. oldalán található rendelkezésre állási nyilatkozatot más írta alá, mint a 497. oldalon szereplő önéletrajzot, holott mindkét irat SZ.A. szakemberre vonatkozik. Álláspontja szerint valamely okirat érvénytelen, így maga az ajánlat is érvénytelen.

6./ Kérelmező álláspontja szerint az ajánlattevőnek a költségvetés gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége tekintetében tett nyilatkozatának indokolása lényegében azonos volt a kérelmező nyilatkozatával, a különbség mindössze annyi, hogy a kérelmező nem egymás mellett, az indokolással párhuzamba állítva sorolta fel az egyes tételeket. Kérelmező szerint ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmező indokolását érvénytelenné nyilvánította, a KSZ-2010 Konzorcium ajánlattevő ajánlatát pedig nem, megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség követelményét.

Kérelmező kérelmében vitatta a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását az alábbi okokból.

7./ Közölte, hogy a DS Székesfehérvár Konzorcium által becsatolt pénzügyi nyilatkozatok nem tartalmaztak az ajánlati felhívás III.2.2) P1) pontjában foglalt "hitelkapcsolatra" vagy "hitel fegyelemre" utaló szövegezést, azok szövegezése megegyezik a kérelmező által becsatolt, és az összegzésben kifogásolt hitelnyilatkozat szövegével. Amennyiben kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, a Konzorcium ajánlatát pedig nem, akkor ajánlatkérő egyértelműen megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésében alapelveként meghatározott esélyegyenlőség követelményét. Abban a nem várt esetben pedig, ha az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, a Konzorcium ajánlatát is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, mivel ez az ajánlat is sértene a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontját.

Kérelmező 2010. november 30-i tárgyalási nyilatkozatában kérelmét akként pontosította, hogy az ajánlat 35. oldalán becsatolt Raiffeisen Bank által kibocsátott nyilatkozatot vitatja, mivel az abban rögzített tartozásokkal kapcsolatos megfogalmazás lényegében fedi a kérelmező hiánypótlásában becsatolt bankigazolásokban foglaltakat.

8./ Kérelmező kérelmében előadta, hogy a felhívás III.2.3 M4) alpont alatt meghatározott műszaki feltételek körében előírt gépjárművekre vonatkozóan az ajánlattevő a hiánypótlásában feltüntetett 5 olyan gépjárművet, amelyek az ajánlatában korábban nem kerültek feltüntetésre, vagyis a hiánypótlásában az ajánlattevő kiegészítette az ajánlatát, ez pedig sérti a Kbt. 83. § (6) bekezdését,

az ajánlatkérő pedig megsértette a Kbt. 83. § (7) bekezdésében meghatározott kötelezettségét.

Kérelmező 2010. november 29-i kérelem kiegészítésében azt sérelmezte, hogy a Konzorcium az ajánlatának 399-400. oldalain 5 db talajtömörítő hengerről nyilatkozik, holott a felhívásban 6 talajtömörítő henger került előírásra. Ehhez képest az ajánlat 461. oldalán becsatolt nyilatkozatot nem a Konzorciumot vezető tag írta alá, így a nyilatkozat nem elfogadható, ezért az ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő formai követelményeinek.

9./ Kérelmező álláspontja szerint a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlatában a költségvetés gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége tekintetében tett nyilatkozat indokolása tartalmilag egyezik a kérelmező nyilatkozatával, a különbség mindössze annyi, hogy a kérelmező nem egymás mellett párhuzamba állítva sorolta fel az egyes tételeket, valamint a tételek indokolását. Kérelmező szerint azzal, hogy a kérelmező indokolását az ajánlatkérő mégis érvénytelenné nyilvánította, a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlattevő ajánlatát pedig nem, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség követelményét.

Ajánlatkérő kérte elsődlegesen az elkésett, másodlagosan a megalapozatlan kérelem elutasítását.

Közölte, hogy bár kérelmező vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, de abban kizárólag a saját ajánlatának érvénytelenségéről hozott ajánlatkérői döntést kifogásolta. Kérelmező jogorvoslati kérelmében már a KSZ-2010 Konzorcium és a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlatának érvényességét is vitatta, mely kérelmi elemek tekintetében az ajánlatkérőnek nem nyílt módja a vitarendezési eljárásra.

Ajánlatkérő rámutatott továbbá arra, hogy kérelmező a jogorvoslati kérelmet a döntőbizottsági ügyfélfogadási időt követően 16 óra 18 perckor nyújtotta be, így kérelme elkésett. Kérte annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelem papír alapon vagy minősített (fokozott biztonságú) elektronikus aláírással, illetve időbélyeggel ellátott formában került-e benyújtásra. E körben hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.39.049/2010. számú ítéletére, illetve a Döntőbizottság D.553/2/2009. számú határozatának indokolásában és a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.373/2009/10. számú ítéletében foglaltakra is.

1./ A Hans Böcheimer GmbH és az Erhardt Mörtl Bau GmbH referencia igazolásai kapcsán ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, mely szerint a Kbt.

71. §-ának (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kellett jelölnie a 10 % feletti alvállalkozót, erőforrás szervezetet, valamint a 10%-ot meg nem haladó mértékű alvállalkozót.

Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a dokumentáció I. kötet 17.2. pontja, 17.10. pontja és a felhívás VI.3.) 16. és 17. pontjai ugyancsak rögzítik, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kellett az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát, hogy mely alkalmassági feltételek tekintetében mely erőforrás szervezetre kíván támaszkodni. Ugyanígy az ajánlathoz csatolni kellett egy cégszerűen aláírt táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság tekintetében előírt minimumkövetelményeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, szakemberrel, eszközzel, berendezéssel, műszaki felszereltséggel, egyéb dokumentummal kívánnak megfelelni, a felhívás megfelelő pontjára történő hivatkozással. Erőforrás igénybevétele esetén a táblázatban utalni kellett arra, hogy az adott alkalmassági feltételnek az ajánlattevő erőforrás szervezettel kíván megfelelni. Kérelmező sem a felhívás, sem a dokumentáció hivatkozott pontjainak előírását nem kifogásolta, valamint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásával szemben sem támasztott kifogást.

Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásokban fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlattevők - illetve amennyiben az ajánlatkérő előírja, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók - igazolják, hogy valóban képesek a szerződés teljesítésére, valamint arra, hogy az ajánlatkérő kizárólag e feltételeknek megfelelő ajánlattevővel kössön szerződést, mivel ez biztosítja az alapelvek érvényesülését. Emellett az ajánlatkérő az általa előírt feltételrendszer alapján köteles megvizsgálni az ajánlatokat és köteles meggyőződni az ajánlattevők (alvállalkozók) alkalmasságáról. Ebből következően az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatának részeként az alkalmasság vizsgálata során az ajánlattevők és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó alvállalkozók szerződés teljesítésére való alkalmasságáról tud meggyőződni. Ennek megfelelően a szerződés teljesítésére való alkalmasság igazolása körében csak az ajánlattevőre és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kíván alvállalkozójára vonatkozó nyilatkozatok és igazolások vehetők figyelembe. A Kbt. az irányelvvel összhangban lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy az alkalmassági követelményeknek más szervezet erőforrásaira támaszkodva feleljen meg. Ebben az esetben igazolnia kell ajánlattevőnek azt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésére fognak állni.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint sem a Kbt. 71. § (1) bekezdésének előírásai, sem pedig a Kbt.-nek az erőforrást nyújtó szervezetre vonatkozó értelmező, illetve az erőforrásra vonatkozó korlátozó rendelkezései nem tartalmaznak

olyan felhatalmazást, amely szerint az ajánlattevő mentesülne a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége alól abban az esetben, ha valamely szervezet felett teljes körű irányítást gyakorol.

Ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, mely szerint jogszerűen döntött kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, mivel jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlattevők illetve a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók igazolják, hogy valóban képesek a szerződés teljesítésére. Kérelmező sem a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatában, sem pedig a felhívás szerinti táblázatában nem utalt a Hans Böcheimer GmbH és az Erhardt Mörtl Bau GmbH cégekre, és a kérelmező hiánypótlása sem felelt meg a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Kiemelte, hogy a 2004/18/EK irányelv szerint az ajánlattevőknek és nem a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak van lehetősége arra, hogy a szerződés teljesítése érdekében erőforrást nyújtó szervezetre támaszkodjon és a rá vonatkozó iratokat, igazolásokat ajánlatába benyújtsa.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 83. § (6) bekezdése értelmében kérelmező a hiánypótlás során új, közös ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát, azaz a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tartalmát a hiánypótlás keretében nem módosíthatja.

Ajánlatkérő véleménye szerint az ajánlatkérőt egyrészt nem terheli olyan kötelezettség, hogy kifejezett ajánlattevői nyilatkozat hiányában az ajánlattevő (közös ajánlattevők) tulajdonosi struktúráját, kapcsolt vállalkozásait teljes körűen feltárja és ellenőrizze, másrészt pedig az ajánlatkérő nem is jogosult az ajánlatban nem szereplő tényeket vagy körülményeket figyelembe venni, hiszen ez lehetőséget teremtene valamennyi ajánlattevő számára, hogy utólagosan az ajánlatában nem szereplő dokumentumokra hivatkozzon és annak figyelembevételét kérje az ajánlatkérőtől.

2./ Ajánlatkérő szerint az ajánlat 201-206. oldalain található pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat a felhívástól eltérően nem tartalmazta a hitelkapcsolatra (hitelvisszafizetési fegyelemre) vonatkozó információt, ezért ajánlatkérő jogszerűen hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt. A hiánypótlás keretében benyújtott okiratnak egyértelműen és kifejezetten utalnia kellett volna a felhívásban előírt hitelkapcsolatra (hitelvisszafizetési fegyelemre). A „céggel kapcsolatban semmilyen hátrányos információról nincs tudomásunk” fordulatból kétséget kizáró módon nem állapítható meg a hitelkapcsolatra vonatkozó információ, így az ajánlatkérői döntés e tekintetben jogszerű volt.

3./ A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8/B. §-a szerint a dokumentáció részét képező költségvetési kiírást az építésügyért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus közbeszerzési költségvetési kiírási program segítségével kellett összeállítania és az ajánlatkérőnek a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 86. §-a alapján e szerint kellett megítélnie. A program sajátossága, hogy ellenőrzi az élőmunka szükségleti normatívákat és az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződésben évente meghatározott Ágazati Bértarifa Megállapodásban szereplő minimális szakmunkás alaphír alapján kiszámított, szakmai ajánlásban rögzített építőipari rezióradíjakat. Ennek alapján jelzi az ajánlattevő által benyújtott mindazon költségvetési sorokat (tételeket), amelyek esetén az élőmunka szükségleti normatívákat és/vagy az építőipari rezióradíjakat az adott ajánlat nem éri el.

Közölte, hogy az indokoláskérés egyértelműen utalt arra, hogy ajánlatkérő objektív alapú, számszerűsíthető, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető írásbeli indokolást kért a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásúnak értékelt ajánlati tételekre vonatkozóan. A benyújtott indokolásból egyértelműen megállapítható, hogy objektív alapú, számszerűsíthető indokolás a vitatott ajánlati tételekre nem készült, kérelmező csak arra hivatkozott, hogy egy másik programmal összeállított költségvetés szerint „részletesebb, alaposabb számítás”-t készített és ennek adatait tüntette fel a Hunkalk által készített programban. Az indokolás ugyanakkor teljesen mellőzte ennek számszerűsített kifejtését, ezáltal a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőséget. Többlet információ és tényleges írásbeli indokolás hiányában az ajánlatkérő a magyarázatot objektív és számszerűsített érvelésként elfogadni nem tudta.

4./ Ajánlatkérő a KSZ-2010. Konzorcium bankigazolása kapcsán előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában elkésettségre hivatkozott, mivel kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében nem ezt a bankigazolást vitatta.

Érdemben előadta, hogy a 65. oldalon lévő nyilatkozat egyértelműen és kifejezetten tartalmazta, hogy „ügyfelünkkel hitelkapcsolatban nem állunk”. Nyilvánvaló, hogy hitelkapcsolat hiányában a hitel visszafizetési fegyelemre vonatkozó további információ sem értelmezhető, így az irat maradéktalanul megfelelt a felhívás előírásának.

A 73. oldalon lévő nyilatkozatban azon kitétel, hogy „a cég bankunkkal szemben fizetési kötelezettségének a számlanyitás óta minden esetben határidőben és megfelelően eleget tett”, egy generális megállapítás. Ezzel a mondattal összefüggésben kell vizsgálni a céggel rendezett „hitelkapcsolatban állunk” mondatot is, amely tagmondatainak összefüggéséből adódóan

egyértelműen tartalmazta azt, hogy a cégnek van hitele, és ezen hitelkapcsolatban lejárt tartozása, hátraléka nem volt.

5./ Ajánlatkérő közölte, hogy kérelmező az alapjogorvoslati kérelmében a szakemberek önéletrajza és a rendelkezésre állási nyilatkozata megfelelőségének hiánya miatt nyújtott be jogorvoslati kérelmet, ennek ellenére a 2010. november 29-i pontosított kérelmében Sz.A. szakember aláírásainak eltérőségét sérelmezte, mely új kérelmi elem, így az elkésett.

6./ Ajánlatkérő vitatta kérelmező azon megállapítását, miszerint a KSZ-2010 Konzorcium „nyilatkozatának indokolása lényegében azonos a kérelmező nyilatkozatával”, ezért a kérelmező ajánlata is érvényes. Ajánlatkérő előadta, hogy a KSZ-2010 Konzorcium az írásbeli indokoláskérésnek megfelelően a vitatott tételekre vonatkozóan objektív alapú, számszerűsíthető és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető magyarázatot adott, szemben a kérelmező által adott indokolással, amely konkrét számszerűsíthető elemek és levezetés nélkül csak általánosságban utalt egy másik programmal összeállított költségvetés szerint „részletesebb, alaposabb számítás”-ra és az ott alkalmazott megfontolásokra.

7./ A DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlatának 35. oldalán található hitelintézeti nyilatkozat is rögzíti, hogy „a céggel rendezett hitelkapcsolatban állunk, hitelminősítése problémamentes, bankunk felé lejárt tartozása, hátraléka nem volt”. Azon kitétel, hogy „a cég bankunkkal szemben fizetési kötelezettségének a számlanyitás óta minden esetben határidőben és megfelelően eleget tett”, egy generális megállapítás. Ezzel a mondattal összefüggésben kell vizsgálni a céggel rendezett „hitelkapcsolatban állunk” mondatot is, amely tagmondatainak összefüggéséből adódóan egyértelműen tartalmazta azt, hogy a cégnek van hitele, és ezen hitelkapcsolatban lejárt tartozása, hátraléka nem volt.

8./ Ajánlatkérő a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlata vonatkozásában közölte, hogy a kérelmező 2010. november 29-i kérelem pontosítása új kérelmi elemet tartalmaz, így az elkésett. Érdemben előadta, hogy a konzorciumi megállapodás nem tartalmaz kizárólagos felhatalmazást a vezető tagnak, így a konzorciumban lévő másik tag nyilatkozata is megfelelő.

9./ Ajánlatkérő az indokolás kapcsán előadta, hogy az ajánlattevő az írásbeli indokolás kérésnek megfelelően a vitatott tételekre vonatkozóan objektív alapú, számszerűsíthető és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető

magyarázatot adott, szemben a kérelmező által adott indokolással, amely konkrét számszerűsíthető elemek és levezetés nélkül csak általánosságban utal egy másik programmal összeállított költségvetés szerint "részletesebb, alaposabb számítás"-ra és az ott alkalmazott megfontolásokra.

Kérelmező ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai alapján kifejtette azon álláspontját, mely szerint önmagában az a körülmény, hogy kérelmező a sérelmezett döntés körét megjelölte (alkalmasság, azon belül referenciák, szakértő, stb.), annyit jelent, hogy ebben a körben a jogszabályi határidőn belül élt a Kbt. biztosította jogorvoslati jogával. Nincs olyan jogszabályi előírás, hogy konkrét oldalszám, konkrét adat szerint kellene a kérelmet előterjeszteni. A kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásakor betekintés hiányában nem tud konkrétumokra hivatkozni.

Egyéb érdekelt, Közgép Zrt. észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy kérelmező ügyfélképessége álláspontja szerint nem megállapítható, ugyanis kérelmező nem az eljárás nyertese kíván lenni, hanem az a célja, hogy eredménytelennek nyilvánítsa a közbeszerzési eljárást.

1./ Az alvállalkozó referenciája kapcsán közölte, hogy a hivatkozott bírósági ítélet az ajánlattevő alkalmasságának tekintetében tekinthető irányadónak, a 10 % feletti alvállalkozó pedig nem ajánlattevő, alkalmassága nem igazolható erőforrást nyújtó szervezet bevonásával.

2./ és 4./ Előadta, hogy ezen kérelmi elemek alaptalanok, így kéri annak elutasítását.

Hivatkozott arra, hogy a 4./, 5./ és 8./ kérelmi elem kapcsán a kérelmező új kérelmi elemeket terjesztett elő, így azok érdemben nem vizsgálhatóak.

3./ és 6./ Egyéb érdekelt vitatta az indokolásának és a kérelmező indokolásának azonosságát, mivel a másik két ajánlattevő az egyes tételek mellett egyenként ismételten leírta az indokolást, míg a kérelmező valamennyi tétel tekintetében egységesen indokolta az árajánlata költségvetési tételeinek a Hunkalk program által kirívóan alacsonynak ítélt jellegét. Egyéb érdekelt becsatolta azon kimutatását, mely szerint a kérelmező árajánlatának valamennyi vitatható tételére (2.386 db) kért ajánlatkérő indokolást, míg egyéb érdekeltnek csupán 67 tételre kellett indokolást adni. Álláspontja szerint nem lehet egységes magyarázatot adni a különböző anyagok, különböző gépek és különböző munkaidő szükségletek tekintetében sokféle egységárra, ahogyan magát a költségvetés tételeit sem lehet egyetlen egységárral beárazni.

A KSZ-2010 Konzorcium tételesen külön-külön minden egységár vonatkozásában konkrétan adta meg az indoklást.

5./ Kiemelte, hogy kérelmező indokolás és érv nélkül nyilatkozott a KSZ-2010 Konzorcium által megjelölt szakemberek önéletrajza és rendelkezésre állásának igazolása kapcsán úgy, hogy semmiféle konkrét hiányt vagy megfelelésség hiányát megállapítani nem tudott.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálására a felhívás feladásakor hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a 2010. január 1-től bevezetett előzetes vitarendezésre kialakított új jogintézmény nem érinti és az irányelvekből következően nem is érintheti a Kbt-ben is kimondott jogorvoslathoz való jogot a kérelmezői kör részére. Nevezetesen az előzetes vitarendezés elmulasztása vagy annak nem az előírásoknak mindenben megfelelő lefolytatása nem szüntetheti meg a kérelmezőknek a jogát jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

A Döntőbizottság - figyelemmel törvényi kötelezettségére és ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira is - elsődlegesen azt vizsgálta, hogy kérelmező 2010. november 10-én 16.14 perckor fax útján előterjesztett jogorvoslati kérelme a törvényes határidőn belül benyújtottnak tekinthető-e.

Ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a kérelem egyrészt 16. óra után az ügyfélfogadási időn túl került előterjesztésre, másrészt a fax útján történő benyújtást kifogásolta.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem

a) közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében

aa) az eredményhirdetésen jelen lévő ajánlattevők, részvételi jelentkezők esetében az eredményhirdetést követő naptól,

ab) az eredményhirdetésen jelen nem lévő ajánlattevők, részvételi jelentkezők esetében az írásbeli összegezés (adott esetben a 96/C. § szerint módosított írásbeli összegezés) megküldését követő naptól,

b) egyéb ajánlatkérői döntés esetében a döntésről szóló értesítés megküldését követő naptól,

c) egyéb esetekben a vitatott ajánlatkérői döntés közzétételét vagy a dokumentáció átvételét követő naptól,

d) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontjától, illetőleg ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított tizenöt napon belül nyújtható be.

A (4) bekezdés alapján a (2) és (3) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Megállapítható, hogy kérelmező kérelmében ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését támadta, annak jogsértő jellege miatt. Ajánlatkérő 2010. október 26-án hirdette ki a döntést, melyről kérelmezőt távolléte miatt 2010. október 26-án fax útján értesítette. A Kbt. 323. § (2) bekezdés ab) pontja szerint a jogvesztő határidő kezdő napja 2010. október 27-e, melytől számított 15 nap 2010. november 10-e volt. A Fővárosi Ítéltábla és a Legfelsőbb Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő anyagi jogi jellegű, melyre való tekintettel a kérelemnek a jogvesztő határidőn belül meg kell érkeznie a Döntőbizottsághoz. A határidő megtartottsága tekintetében a Döntőbizottság hivatali ideje és nem az ügyfélfogadási ideje az irányadó. Ebből következően a határidő utolsó napján 16 óra 14 perckor megérkezett kérelem a Döntőbizottság 16 óra 30 percig tartó hivatali idején belül került előterjesztésre. A Kbt. 4. § értelmező rendelkezés 11/A. pontja értelmében írásbelinek tekintendő a telefax útján közölt nyilatkozat is, így a fax útján megküldött jogorvoslati kérelem az írásban előterjesztett kérelemmel egyenértékű. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy kérelmező 2010. november 10-i jogorvoslati kérelme a Kbt.-ben biztosított jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre, így az érdemben vizsgálható.

A Döntőbizottság ezt követően a 2010. november 29-én előterjesztett jogorvoslati kérelem pontosítását vizsgálta abból a szempontból, hogy az abban foglalt kérelmi elemek a kérelem pontosításának vagy új kérelmi elemnek minősülnek-e.

A Kbt. fent idézett 323. § (2) bekezdésében a jogalkotó meghatározta a taxatív felsorolt ajánlatkérői döntések azon időpontját, mely a jogvesztő határidő kezdő napjának tekinthető. Ezen időpont tekintetében a szabályozás nem biztosít lehetőséget arra, hogy a jogvesztő határidő a törvényben rögzítettektől eltérően, a tudomásra jutás időpontjától kezdődjön. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint csak azon kérelmi elemek vizsgálhatóak érdemben, melyek a határidőben előterjesztett kérelem pontosításának és nem új kérelmi elemnek minősülnek.

Egyértelműen megállapítható, hogy kérelmező a 2010. november 10-én előterjesztett alap jogorvoslati kérelmében ajánlatkérő eljárást lezáró döntését

vitatta abból a szempontból, hogy ajánlatkérő kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelenné, valamint ajánlatkérő jogsértően fogadta el érvényesnek a KSZ-2010 Konzorcium és a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlattevők ajánlatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező 2010. november 10-én előterjesztett kérelme a KSZ-2010 Konzorcium ajánlatának érvényessége kapcsán 4./ kérelmi elemként egyértelműen megjelölte a 65. oldalon található bankigazolást, míg kérelem pontosításában az ajánlat 73. oldalán csatolt bankigazolást sérelmezte. A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a pontosításában új kérelmi elemet terjesztett elő, mely a 2010. október 26-i jogsértő időponthoz képest elkéssettnek minősül, így e kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság érdemi vizsgálatot nem végzett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező alapjogorvoslati kérelmében a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlattevő ajánlatában vitatta (8./ kérelmi elem) azt, hogy az ajánlattevő ajánlatában feltüntetett 5 olyan gépjárművet, mely az ajánlatban nem szerepelt, és a hiánypótlásban történő szerepeltetése sérti a Kbt. 83. § (6) és (7) bekezdését. A pontosított kérelemben kérelmező annak vizsgálatát kérte, hogy ajánlatkérő 6 talajtömörítő hengert várt el ennek ellenére az ajánlat 399. oldalán ajánlattevő 5 db hengert ajánlott meg, valamint a 461. oldalon becsatolt nyilatkozat formailag nem megfelelő. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alapjogorvoslati kérelem mind tartalmában, mind a megjelölt jogszabályhelyek tekintetében eltér, így nem tekinthető a kérelem pontosításának.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező alapjogorvoslati kérelmében a KSZ-2010 Konzorcium ajánlatában becsatolt szakemberek önéletrajzának és rendelkezésre állási nyilatkozatának megfelelősége körében kérte vizsgálat lefolytatását (5. kérelmi elem) konkrétumok megjelölése nélkül. A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a kérelem pontosításában egyértelműen megjelölte a jogsértő cselekményt, azt, hogy ajánlatkérő nem nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát formai okból érvénytelenné, holott Sz.A. szakember önéletrajzán és a rendelkezésre állási nyilatkozaton feltüntetett aláírás nem azonos. Megállapítható továbbá, hogy az alapjogorvoslati kérelem a DS Székesfehérvár Konzorcium esetében a banki nyilatkozatok megfelelőségét (7. kérelmi elem) vitatta, míg a jogorvoslati tárgyalás során kérelmező konkrétan megjelölte a 35. oldalon található nyilatkozatot. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elemek az alapjogorvoslati

kérelem pontosításának minősülnek, így az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya nincs.

A fenti indokokra tekintettel az érdemi vizsgálatnak a kérelmező 4./ és 8./ kérelmi elem kapcsán eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság e kérelmi elemek tekintetében az eljárást megszüntette.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

A (4) bekezdés szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat körében kérelmező kérelmét az alábbi indokra tekintettel nem ítélte alaposnak.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ajánlatkérő eljárását a Kbt. IV. fejezet szerinti nyílt eljárás alapján folytatta le.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő formai követelményt legfeljebb a megfelelő ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékig írhat elő, és a közbeszerzési eljárást megindító felhívás, valamint a dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (5) bekezdése szerinti előírások érvényesítését. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlattevőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a 63. § és a 63/A. § (1) bekezdése szerint kell eljárnia. Az ajánlattevő továbbá köteles igazolni a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát, és az erre vonatkozó igazolásokat az ajánlatban kell megadnia.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Ad.1/

A Döntőbizottságnak a kérelem körében abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e kérelmező ajánlatának - referenciák tekintetében - a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségéről.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M/1) pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén a tagoknak), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak ismertetnie kell az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző legfeljebb 60 hónapban teljesített referenciáit az alkalmasság egyértelmű megítéléséhez szükséges részletezettséggel a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja és Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint.

Ajánlatkérő a felhívás szerint lehetővé tette ajánlattevőnek, hogy a Kbt. 4. § 3/E. pontja szerinti korlátozásokkal az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek megfelelhessen úgy is, hogy más szervezet (szervezetek) erőforrásaira támaszkodjon, megjelölve az igénybe vett erőforrások rendelkezésre állásának igazolását.

A Kbt. 4. §-a az erőforrást nyújtó szervezetet és az erőforrást az alábbiak szerint rögzíti:

3/D. erőforrást nyújtó szervezet: az a szervezet vagy személy, amely nem minősül alvállalkozónak, és az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben erőforrást biztosít;

3/E. erőforrás: nem minősülhet erőforrásnak a 66. § (1) a)-c) pontja, a 67. § (1) bekezdésének a), d)-f) pontja, (2) bekezdésének a), d) és f) pontja, továbbá (3) bekezdésének a), d)-f) pontja szerinti körülmény, kivéve, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn;

Az unió irányelvi rendelkezései és a Kbt. szabályozása alapján megállapítható, hogy ajánlattevőnek lehetősége van arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmassága igazolására harmadik személyek erőforrásaira támaszkodjon, mely megvalósulhat akár fennálló jogi, céges kapcsolatokon keresztül, akár anélkül.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában az 587-593. és az 595-601. oldalain szereplő referenciaigazolásban feltüntetett MÖRTL GmbH és Böcheimer GmbH az ajánlatban sem ajánlattevőként, sem a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékű alvállalkozóként, sem pedig erőforrás szervezetként nem került megjelölésre.

Kérelmező a hiánypótlásában arra hivatkozott, hogy a megjelölt cégek az ajánlatban feltüntetett Teerag-Asdag AG 10 % -os alvállalkozó 100 %-os tulajdonában lévő leányvállalatok, így annak referenciái jogszerűen felhasználhatóak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásában az ajánlatot a Teerag-Asdag Kft. nyújtotta be. Arra vonatkozóan is egyértelműen nyilatkozott az ajánlatában, hogy a teljesítést egyrészt saját maga végzi, másrészt nevesítette a 10 % feletti alvállalkozót, valamint megjelölte azokat a területeket, amelyekre harmadik személyekkel kívánt szerződést kötni. Kérelmező 10 % feletti alvállalkozóként a Teerag Asdag AG-t nevezte meg. Megállapítható, hogy kérelmezőnek teljes körűen adott volt a lehetősége arra, hogy az ajánlattétel időszakában bármely szervezetet bevonjon erőforrás szervezetként és azzal igazolja az alkalmasságát. Az erőforrás szervezetre vonatkozó rendelkezésekből kitűnően, miként azt az irányelv is kimondja „jogi kapcsolat jellegétől függetlenül” kell az erőforrást nyújtó szervezetnek kötelezettséget vállalnia és biztosítani az erőforrást.

Az ajánlatba benyújtott referenciaigazolásokból kétséget kizáróan kitűnik, hogy azokat nem a 10 % feletti alvállalkozóként megjelölt Teerag Asdag AG teljesítette, valósította meg, hanem részben a MÖRTL GmbH, illetve részben a Böcheimer GmbH. A referenciaigazolások azt igazolják, hogy ezek az önálló jogi személyiségekkel rendelkező cégek voltak képesek a megbízói elvárásoknak megfelelő teljesítésre. Referenciamunka, mint igazolási mód azt juttatja kifejezésre, hogy az érintett szervezet, a munka teljesítője képes a megfelelő teljesítésre. A referenciamunka, a referenciaigazolás nem átruházható és a kiállítás, kivitelezés tartalmából kitűnően nem igazolja azt, hogy a 10 % feletti alvállalkozóként megjelölt Teerag Asdag AG képes lenne a teljesítésre.

Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a törvény egyébként megköveteli a Kbt. 63. § (7) bekezdésében, hogy az erőforrás szervezet az ajánlatban tegyen közjegyző előtt hitelesített nyilatkozatot arról, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá, valamint az, hogy a Kbt. 4. § 3/D. pontja értelmében az erőforrást nyújtó szervezet nem lehet egyben alvállalkozó is.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a referenciamunkákat ténylegesen megvalósító, önálló gazdasági társaságokat nem nevesítette erőforrást nyújtó szervezetként. Az ajánlatban kérelmező akként nyilatkozott, hogy a referencia tekintetében alkalmasságát a 10 % feletti alvállalkozóval a Teerag Asdag AG-vel igazolja. Ezen alvállalkozó kötelezettsége, hogy alátámassza és igazolja az alkalmasságát. A Teerag Asdag AG viszont csak úgy tudná ezt igazolni, ha a MÖRTL GmbH, illetve a Böcheimer GmbH-ra támaszkodna erőforrásként. Ez azt jelentené, hogy a 10 % feletti alvállalkozónak - akár egy leányvállalata által - erőforrás szervezete lenne, melyet sem az irányelv, sem a Kbt. szabályozása nem tesz lehetővé. Az irányelv azt a jogi keretet adja meg még cégcsoportok, vállalatcsoportok esetén, hogy kizárólag az ajánlattevő igazolhatja az alkalmasságát erőforrásra támaszkodva.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által hivatkozott Európai Bírósági, Fővárosi Bírósági ítéletet és megállapította, hogy ezen ítéletek tényállása teljesen eltér jelen ügy tényállásától, továbbá a Fővárosi Bíróság ítélete - mindkét fél fellebbezése folytán - nem jogerős.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Teerag Asdag AG közvetlenül nem igazolhatja erőforrásra támaszkodva az alkalmasságát. A referenciamunkákat az önálló gazdasági tevékenységet végző cégek valósították meg és ebből

következően ők lennének jogosultak arra, hogy az ajánlattétel időszakában biztosítsák az alkalmasság igazolását. Az ajánlattételi határidő után a Kbt. 83. § (7) bekezdése azonban már egyértelműen kizárja annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő megjelöljön új erőforrás szervezetet és a rá vonatkozó iratokkal kiegészíthesse az ajánlatát. Ajánlatkérő megalapozottan és jogszerűen mondta ki kérelmező ajánlatának ez okból történő érvénytelenségét, mivel kérelmező a referenciamunkák tekintetében nem megfelelően igazolta az alkalmasságát, ezért e kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy kérelmező kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét vitatta valamennyi okból, így egy érvénytelenségi ok fennállása is megalapozza az ajánlatkérői döntés jogszerűségét.

Ad 2./

A Döntőbizottság ezt követően kérelmező pénzügyi nyilatkozata - BAWAG P.S.K. Bank - nem megfelelőségét vitató kérelmi elemét vizsgálta és a kérelmet elutasította az alábbi indokok alapján.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő felhívásának III.2.2) P1) szerinti pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolására ajánlattevőnek, illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a Kbt. 66. § (1) bekezdésének a) pontja szerint csatolni kellett valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény tekintetében a pénzügyi nyilatkozatát a pénzforgalmi számlákra vonatkozóan legalább az alábbi tartalommal: számlanyitás időpontja, sorban állásokra és a hitelkapcsolatra (hitelvisszafizetési fegyelemre) vonatkozó információ az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapban.

Az alkalmassági minimumkövetelmény szerint alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a 10 % feletti alvállalkozó, ha bármely pénzforgalmi számláján sorbanállás volt (van) az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapban vagy hitelvisszafizetési kötelezettségeinek nem tesz esedékesség szerint eleget.

Kérelmező kérelmében ajánlatkérő hiánypótlási felhívását nem sérelmezte annak jogsértő jellege miatt, így csak a hiánypótlás kapcsán becsatolt bankigazolás képezi a vizsgálat tárgyát. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás 13. oldalán becsatolt BAWAG P.S.K. Bank nyilatkozata azt tartalmazta, hogy „Jelen időpontig a számlán jóvá nem hagyott fedezet nélküli túllépés nem történt. A 2010. augusztus 16-át megelőző utolsó 24 hónapban fizetési késedelem (sorbanállás) és kifizetetlen kötelezettség nem fordult elő. A céggel kapcsolatban semmilyen hátrányos dologról nincs tudomásunk.”

Az előírás vizsgálata alapján megállapítható, hogy a bank által kiadott nyilatkozattal szemben ajánlatkérő olyan tartalmi követelményt támasztott, hogy tartalmazzon információt ajánlattevő hitelkapcsolatáról, konkrét tartalmi elvárás nélkül. Ebből következően a nyilatkozatnak olyan adattartalommal kell rendelkeznie, melyből ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani, hogy az adott cég a hitelvisszafizetési kötelezettségeinek esedékesség szerint eleget tesz-e.

Kérelmező hiánypótlásában szereplő nyilatkozat „fedezet nélküli túllépés”-ről, „fizetési késedelem”-ről, „kifizetetlen kötelezettség”-ről és „hátrányos dologról” informál, így nem rögzít semmilyen megállapítást a hitelről, hitelfegyelemről. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma kiterjesztően nem értelmezhető, így sem a hitelfegyelmet, sem a hitelvisszafizetést magába foglaló nyilatkozatot a bank nem tett, de még arra sem tartalmaz a nyilatkozat adatot, hogy az adott cégnek van-e fennálló hitele, vagy sem. A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő jogszerű döntést hozott kérelmező e körben történő érvénytelenné nyilvánításáról.

Ad 7./

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta kérelmezőnek a DS Székesfehérvár Konzorcium banknyilatkozata kapcsán előterjesztett kérelmét és megállapította, hogy a kérelem nem alapos az alábbi indokok alapján.

Az ajánlat 35. oldalán becsatolt banknyilatkozat az alábbiakat tartalmazta: „A cég Bankunkkal szembeni fizetési kötelezettségének a számlanyitás óta minden esetben határidőben és megfelelően eleget tett. Jelen nyilatkozat kiállításakor Bankunk tudomása szerint a cég ellen csőd- vagy felszámolási eljárás nincs folyamatban, a számlák ellen bírósági végrehajtás nincs folyamatban. A céggel rendezett hitelkapcsolatban állunk, hitelminősítése problémamentes, bankunk felé lejárt tartozása, hátraléka nem volt. Bankszámláin a számlanyitást követően sorbanálló tétel nem volt és a bankinformáció kiadásának napján

sorbanállás nincs. Bankszámlái ellen a nyilatkozat keltét megelőző 1 év során inkasszót nem bocsátottak ki. A feltüntetett számlaszámok aktívak és nem technikai jellegű számlák. A cég pénzügyi helyzete stabil, rendezett.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyilatkozatból egyértelműen kiolvasható, hogy az adott cég rendelkezik hitellel. A „rendezett hitelkapcsolatban állunk” tagmondat tartalmában a hitelvisszafizetési fegyelemre vonatkozó információt rögzíti. Ezt támasztja alá ugyanezen mondat azon tagmondata is, mely szerint „bankunk felé lejárt tartozása, hátraléka nem volt”. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlatába becsatolt nyilatkozat az ajánlatkérői követelményeknek megfelel, így ajánlatkérő jogszerű döntést hozott az ajánlattevő ajánlatának érvényessége kapcsán.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta kérelmezőnek a Kbt. 1. § (3) bekezdésére vonatkozó kérelmét és azt elutasította az alábbi indokok alapján.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő nem követett el alapvető jogsértést az ajánlatok elbírálása során. A Döntőbizottság szerint egyértelműen megállapíthatóak a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlattevői és a kérelmezői ajánlat összevetése alapján az eltérő tényállási elemek, amelyek miatt az azonos elbírálás nem lehetséges.

A kérelmező ajánlatában becsatolt banki nyilatkozat nem tartalmazta az ajánlatkérő felhívásában rögzített hitelkapcsolatra vonatkozó információt, ehhez képest a DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlattevő azon nyilatkozatot becsatolta, mely alapján megfelel az alkalmassági feltételnek.

Ad 5./

A Döntőbizottság ezt követően kérelmezőnek a KSZ-2010 Konzorcium szakembere megfelelését vitató kérelmi elemet vizsgálta.

A kérelmező kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlat 493. oldalán becsatolt rendelkezésre állási nyilatkozat aláírása eltér az ugyanazon személy 497. oldalán szereplő önéletrajzában lévő aláírástól. Kérelmező kérelmében nem jelölte meg, hogy ez a Kbt. mely rendelkezését sérti.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem fogadta el kérelmező hivatkozásait és kérelmét nem ítélte alaposnak.

A közbeszerzésre irányadó jogszabályokat a közbeszerzési törvény tartalmazza, melynek szabályozása a Kbt. 3. § értelmében kógens, ez a kógencia azt jelenti, hogy a közbeszerzési törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben az eltérést maga a Kbt. kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési törvény alapvető szabályát tartalmazza a Kbt. 70. § (1) bekezdése, amely kimondja, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatukat elkészíteni, azt is rögzíti kötelezően ezen szakasz, hogy ajánlatkérő formai követelményt legfeljebb a megfelelő ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékig írhat elő.

A Döntőbizottság a kérelem alapján megállapította, hogy kérelmező nem jelölte meg konkrétan, hogy mely dokumentum megfelelőségét vitatja, csupán azt, hogy a két dokumentum aláírásának képe nem egyezik meg, ezáltal az ajánlat formai okból érvénytelen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, mely szerint akár az önéletrajz, akár a rendelkezésre állási nyilatkozat kapcsán minősített aláírást várt volna el. A dokumentációban kiadott önéletrajz minta aláírása alatt ajánlatkérő a „sajátkezű aláírás” kitételt szerepeltette. A két dokumentum vizsgálata alapján megállapítható, hogy mindkettő tartalmaz aláírást, így azok nem hiányosak, a benne foglalt nyilatkozatok egyértelműek, ezért hiánypótlás és felvilágosítás kérés e körben jogszerűen nem alkalmazható.

Az ajánlatkérői előírás szerint az ajánlattevőnek kell cégszerűen aláírt nyilatkozatban megadni, hogy mely műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági követelményeknek, mely szakemberrel kíván megfelelni. Kérelmező a jogorvoslati eljárás során ezen nyilatkozat megfelelőségét nem vitatta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által vitatott két dokumentum aláírási képének esetleges eltérősége nem eredményezheti automatikusan a formai megfelelőség hiányát és ezáltal az ajánlat érvénytelenségét. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ajánlatkérőnek e körben nem volt sem a felhívásban, sem a dokumentációban külön rendelkezése, így aláírás minta nélkül ajánlatkérő sem tudta vizsgálni az aláírások egyezőségét. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a bírálat során csak abban az esetben vonhatja kétségbe az aláírás hitelességét, amennyiben az adott szakember vitatja azt, hogy az aláírás nem tőle származik és azt sajátjának sem

ismeri el. Jelen esetben a szakember ilyen bejelentést nem tett, így az ajánlat ez okból történő érvénytelensége nem állapítható meg, így e kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság a kérelmet elutasította.

Ad 3./

A Döntőbizottság ezt követően kérelmező ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára alapított érvénytelenségét vizsgálta és megállapította, hogy a kérelem nem alapos az alábbi indokok alapján.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A (2) bekezdés értelmében indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati ár alapján kalkulálható bérköltség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve, ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.

Ugyanezen § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (4) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az (5) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A (6) bekezdés értelmében a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A Kbt. fenti ismertetett rendelkezése olyan kötelezettséget ír elő ajánlatkérő számára, hogy az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz.

Jelen esetben ajánlatkérő a törvényi előírásokat betartva járt el. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás minősítéséről és indoklás kéréséről tájékoztatta többek mellett a kérelmezőt. Kérelmező a jogvesztő határidőn belül a minősítést és az indokoláskérést nem támadta.

Ajánlatkérő feladata a Kbt. 86. § (2) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő által adott indokolás tartalma alapján döntést hozzon ajánlattevő ajánlatának megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a részére megadott indokolást köteles megvizsgálni, illetve csak ezt tudja a közbeszerzési eljárása során vizsgálni. Így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmi elem elbírálása során a kérelmező által a közbeszerzési eljárásban megadott - fentiekben részletesen ismertetett - indokolást vizsgálta olyan szempontból, hogy az minősíthető-e olyan objektív alapúnak, hogy abból kétséget kizáróan következtetést lehessen levonni az ajánlat megalapozottságára, arra hogy a megadott ellenszolgáltatás mellett a teljesítés biztosított.

Döntőbizottság jelen közbeszerzési eljárás vizsgálata során megállapította, hogy ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban előírta, hogy a Hunkalk programban készítette a költségvetést, és ajánlattevőknek is e program

segítségével kell megadniuk az árazott költségvetésüket. E körben ajánlatkérő hivatkozott a 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8/B. §-ára.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő ezen előírásait felek a jogvesztő határidőn belül nem támadták, így az ajánlati kötöttségre való tekintettel az előírás köti mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket.

Megállapítható továbbá, hogy az indokoláskérésben ajánlatkérő megadta azon költségvetési tételeket, melyek kapcsán objektív alapú, számszerűsíthető, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolást kért kérelmezőtől.

Az indokoláskérés vizsgálata alapján megállapítható, hogy kérelmezőnek valamennyi tételre vonatkozóan kellett megadnia az indokolását, így nem elfogadható azon hivatkozása, mely szerint ajánlatkérő nem kért tételes indokolást.

Kérelmező - a több, mint 2000 tételre adott - 2 oldalas indokolásában kiemelte, hogy az árak kalkulálását nem az előírt Hunkalk programban készítette. A másik kalkulációs programmal elkészített ajánlat egységárait Excelbe exportálta, és az Excelből importálta az ajánlatkérő által előírt Hunkalk programba. Ez indokolta egyrészt az egységárak és a végösszeg kisebb mértékű módosulását. Másrészt a kérelmező által használt kalkuláció segéd és szakmunkára, művezetésre, építésirányításra, illetve minden munkafolyamatra más rezsióradíjjal számolt - a Hunkalk mindössze egyetlen rezsióradíj használatára képes -, az Excelből történő importálás során a Hunkalk szoftver sajátossága miatt nem lehetett a kérelmező által készített ajánlatnak megfelelően beállítani, így egyszerűbbnek tűnt 1,0-Ft/óra értékkel, mint szorzóval számolni. Kérelmező közölte, hogy amennyiben az adatokra a Hunkalk programban van szüksége ajánlatkérőnek, úgy megadta azon beállításokat, mely szerint az ajánlatkérő ismételt számolással ellenőrizni tudja a kérelmező által előadottak megfelelőségét.

Kérelmező hivatkozott arra is, hogy a Hunkalk programban csak kézi erővel végzett munkafolyamatot kérelmező az általa alkalmazott és bevált fejlett technológiák miatt nemcsak segéd-, illetve szakmunkások, hanem gépek alkalmazásával is végzi, mely más normaidő alkalmazását eredményezi.

A Döntőbizottság szerint nem kizárt a kérelmező által megjelölt normaidőre vonatkozó körülmények fennállása, azonban ezeknek megfelelő tényekkel történő alátámasztása, igazolása elmaradt, azaz az, hogy az adott tételnél mely technológia, illetve kézi, gépi vagy más erőforrás alkalmazásával, az adott normaidővel és rezsióradíjjal ténylegesen biztosított a teljesítés.

A kérelmező az indokolásának és így a kalkulációjának alátámasztására becsatolta azt a számítási metódust, mely beállítások elvégzésével ajánlatkérő ellenőrizheti a számolást. A Döntőbizottság megállapította, hogy az indokolásadásra felhívott ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár teljesíthetőségéről, mely jelen esetben elmaradt. Az ajánlattevő ezen kötelezettségéből eredő feladatokat nem háríthatja ajánlatkérőre, így nem hívhatja fel számítások elvégzésére sem. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által megadott indokolás az ajánlati ára tételesen meghatározott elemeinek megalapozottságát nem támasztja alá.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerű döntést hozott kérelmező ajánlatának a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítása során, így kérelmező e kérelmi elemét elutasította.

Ad. 6./ és ad. 9./

A Döntőbizottság ezt követően a KSZ-2010 Konzorcium és a DS Székesfehérvár Konzorcium Kbt. 86. §-a szerinti indokolását vizsgálta és megállapította, hogy a kérelem nem alapos.

A Döntőbizottság az indokolás vizsgálata alapján megállapította, hogy a KSZ-2010 Konzorcium mind a 67 tételre vonatkozóan megadta indokolását akként, hogy szembeállította a program szerinti és az általa használt normaidőt. Ennek során részletezte a tétel program szerinti technológiáját és az általa alkalmazni kívánt technológiát, mely a normaidő csökkentését eredményezte.

A DS Székesfehérvár Konzorcium ajánlatában tételesen bemutatta az adott tételre vonatkozó magyarázatát. Indokolásában főként munkaszervezési és technológiai körülményekre hivatkozott. Kiemelte számos tétel esetében azt a lehetőséget, mely szerint műhelyben végzett előszerelés miatt a helyszíni szerelési normaidő csökken.

A Döntőbizottság ezen indokolások alapján megállapította, hogy az ajánlattevők tételesen és részletesen levezették a számításaik alapját képező

elemeket, bemutatva ezzel az indokoláskérésben az ajánlati árak megalapozottságát és a teljesíthetőséget.

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy adott tételekre vonatkozó indokolások azonossága nem eredményezi automatikusan az indokolás részletezettségének hiányát.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő nem követett el a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti alapvető jogsértést az ajánlatok elbírálása során. A Döntőbizottság szerint egyértelműen megállapíthatóak a DS Székesfehérvár Konzorcium, a KSZ-2010 Konzorcium ajánlattevői és a kérelmezői indokolás összevetése alapján az eltérő tényállási elemek, amelyek miatt az azonos elbírálás nem lehetséges.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján kérelmező megalapozatlan kérelmi elemeit a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján **elutasította**, az elkésetten előterjesztett kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján **megszüntette**.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése és a 345. § (2) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. december 21.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Kardkovács és Társa Ügyvédi Iroda Dr. Balogh László Csaba (1027 Budapest, Frankel Leo u. 9.)
2. Dr. Pusztai Attila ügyvéd (1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4.)
3. Duna Aszfalt Kft. (6065 Tiszakécske, Béke u. 150.)
4. Közgép Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. (1734 Budapest, Pf. 31.)

5. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóság (1399 Budapest, Pf.: 677.)
6. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irrattár